

**UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA**

**ESCUELA DE POSGRADO**



**DOCTORADO EN PSICOLOGÍA**

**TESIS**

**PRISIONALIZACIÓN Y DISTORSIONES COGNITIVAS EN LOS AGENTES DE  
SEGURIDAD DE UN PENAL, 2020.**

**PRESENTADO POR  
MAG. MAGDA FELICITA TATAJE VÉLIZ**

**Para optar el grado de DOCTORA EN PSICOLOGÍA**

**ASESOR DE TESIS**

**DR. JAIME RAMIRO ALIAGA TOVAR**

LIMA – 2021

## **Dedicatoria**

A Dios por permitirme este avance profesional, a mis padres por ser mi fuente de inspiración y fortaleza, quienes hicieron de mí una persona con valores éticos y morales, aunque no estén físicamente, siempre los llevo en mi corazón, a mis hermanos ejemplos lucha y perseverancia, son mis mayores referentes.

### **Agradecimiento:**

Al personal de seguridad del penal de Lurigancho y a todos aquellos quienes de alguna manera contribuyeron en el desarrollo del presente trabajo.

## ÍNDICE

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Resumen .....	6
Abstract .....	9
INTRODUCCIÓN .....	10
CAPÍTULO I FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	12
1.1. Marco filosófico .....	12
1.2. Marco teórico.....	13
1.2.1. Prisionalización .....	13
1.2.2. Teorías de Bandura.....	19
1.2.3. Distorsiones cognitivas .....	19
1.3. Marco conceptual.....	22
CAPÍTULO II PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN .....	24
2.1. Descripción de la realidad problemática.....	24
2.2. Antecedentes de la investigación.....	25
2.3. Delimitación del problema .....	28
2.4. Definición del problema .....	28
2.5. Objetivos de la investigación.....	29
2.5.1. Objetivo general .....	29
2.5.2. Objetivos Específicos.....	29
2.6. Hipótesis de investigación .....	30
2.6.1. Hipótesis principal.....	30
2.6.2. Hipótesis específicas .....	30
2.7. Variables e indicadores.....	30
2.8. Justificación e importancia del estudio.....	33
CAPÍTULO III METODOLOGÍA.....	34

3.1. Tipo y diseño de investigación .....	34
3.1.1. Tipo de investigación .....	34
3.2. Población y muestra.....	34
3.3. Técnicas de recolección de datos.....	35
3.4. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	36
<b>CAPÍTULO IV RESULTADOS .....</b>	<b>37</b>
4.1. Presentación y análisis de resultados .....	37
4.1.1. Presentación de resultados.....	37
4.2. Comprobación de hipótesis .....	40
4.2.1. Hipótesis general .....	40
4.2.2. Comprobación de Hipótesis específicas.....	42
4.3. Discusión de resultados .....	54
<b>CAPÍTULO V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>56</b>
5.1. Conclusiones.....	56
5.2. Recomendaciones .....	57
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>59</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>66</b>
Anexo A. Ficha sociodemográfica .....	67
Anexo B. Cuestionario de prisionalización .....	67
Anexo C. Inventario de pensamientos automáticos.....	70
Anexo D. Consentimiento informado.....	70
Anexo E. Matriz de consistencia interna .....	72
Anexo F. Validez y confiabilidad de los cuestionarios de investigación .....	73
Anexo G: Construcción de baremos .....	84

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Tabla 1.</b> Normalidad Bivariante y Multivariante .....	39
<b>Tabla 2.</b> Correlación de la variable prisionalización y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.....	40
<b>Tabla 3.</b> Correlación de P1 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.....	43
<b>Tabla 4.</b> Correlación de P2 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.....	45
<b>Tabla 5.</b> Correlación de P3 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.....	47
<b>Tabla 6.</b> Correlación de P4 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.....	49
<b>Tabla 7.</b> Correlación de P5 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.....	50
<b>Tabla 8.</b> Correlación de P6 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.....	53
<b>Tabla 9.</b> Validez de contenido a través de la V de Aiken.....	73
<b>Tabla 10.</b> Análisis factorial exploratorio: estudio piloto de la estructura interna del constructo (n=120).....	76
<b>Tabla 11.</b> Evidencia de validez de los instrumentos: Análisis factorial confirmatorio (n=185) .....	78
<b>Tabla 12.</b> Confiabilidad por el método de consistencia interna de la escala de prisionalización .....	82
<b>Tabla 13.</b> Confiabilidad por el método de consistencia interna de la escala de Pensamientos automáticos.....	83
<b>Tabla 14.</b> Estadísticos descriptivos para el constructo Prisionalización y sus factores.....	84
<b>Tabla 15.</b> Baremos del constructo de Prisionalización y sus factores .....	85
<b>Tabla 16.</b> Estadísticos descriptivos para el constructo de Pensamientos Automáticos .....	86
<b>Tabla 17.</b> Baremos del constructo de Pensamientos automáticos .....	87

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Nivel de prisionalización según el tiempo de servicio de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020 .....	37
<b>Figura 2.</b> Nivel de prisionalización según el grado de instrucción de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020 .....	38
<b>Figura 3.</b> Representación del Modelo estructural del AFC del instrumento de Prisionalización .....	79
<b>Figura 4.</b> Representación del Modelo estructural del AFC del instrumento de Pensamiento Automáticos .....	81

## Resumen

La presente investigación analizó las variables de prisionalización y distorsiones cognitivas en la población que comprende a los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario. El objetivo general del presente estudio fue determinar la relación existente entre dichas variables, para el logro de los mencionados objetivos, la investigación fue de alcance transeccional, de tipo descriptivo-correlacional, a su vez el diseño fue no experimental con enfoque cuantitativo. La población estuvo constituida por 450 agentes de seguridad, tomando como muestra a 190 agentes de seguridad, obtenidos mediante un muestreo probabilístico. Los instrumentos aplicados fueron el Inventario de Pensamiento Automáticos y el Cuestionario de Prisionalización. Los resultados indican que existe relación estadísticamente significativa entre la variable prisionalización y la dimensión de pensamiento polarizado de la variable de distorsiones cognitivas; por otro lado, el nivel alto de prisionalización es el de mayor incidencia para esta población de estudio.

*Palabras clave:* prisionalización, distorsiones cognitivas, pensamientos automáticos



## **Abstract**

The present research analyzed the variables of prisionalization and cognitive distortions in the population comprising the security agents of a penitentiary establishment. The general objective of the present study was to determine the relationship between these variables. In order to achieve the mentioned objectives, the research was of transectional scope, of descriptive-correlational type, and the design was non-experimental with a quantitative approach. The population consisted of 450 security agents, taking 190 security agents as a sample, obtained through probabilistic sampling. The instruments applied were the Automatic Thinking Inventory and the Prisionalization Questionnaire. The results indicate that there is a statistically significant relationship between the prisionalization variable and the polarized thinking dimension of the cognitive distortions variable; on the other hand, the high level of prisionalization is the one with the highest incidence for this study population

*Key words:* prisionalization, cognitive distortions, automatic thoughts

## **INTRODUCCIÓN**

La investigación tiene por finalidad conocer la relación que existe entre las variables de estudio, estas variables son prisionalización y distorsiones cognitivas. Es necesario hacer énfasis en la importancia de esta investigación, teniendo en cuenta que la variable de prisionalización es una variable que ha sido tocada muy pocas veces en la población de agentes de seguridad, siendo protagónica en poblaciones de sujetos privados de su libertad. En la presente investigación se ha dado un giro a dicho protagonismo, demostrando que no resta importancia en la población de estudio de esta investigación.

La investigación tiene como estructura cinco capítulos que comprenden los fundamentos teóricos de la investigación; es decir, se aborda el marco filosófico de las variables de estudio y los cambios en sus perspectivas por diferentes filósofos, el marco teórico de ambas variables, así como el marco conceptual que requiere ser analizado en la presente investigación.

El problema de investigación, tema principal del segundo capítulo, busca dar un panorama de la realidad problemática, así como los antecedentes de la investigación a nivel nacional e internacional; por otro lado, se aborda las delimitaciones del problema a nivel espacial, temporal, de universo y contenido. Asimismo, se detalla el problema general y específico, con sus respectivos objetivos e hipótesis, para posteriormente desarrollar la especificación de variables y respectivos indicadores, así como la justificación de esta investigación.

El tercer capítulo, llamado Metodología, busca dar a conocer el tipo y diseño de investigación, así como la población, muestra y técnicas de recolección de datos que fueron procesadas luego de la aplicación de los instrumentos de investigación, instrumentos que son detallados en este capítulo.

El cuarto capítulo da a conocer los resultados obtenidos y la contrastación de estos con sus respectivas hipótesis, busca dar una breve discusión de los resultados en contraste con lo hallado en los antecedentes citados en la investigación.

Finalmente, el quinto y último capítulo, busca dar, en base a los resultados detallados en el capítulo precedente, las conclusiones y recomendaciones que respectan a las variables de investigación involucradas y vistas en la población de estudio.

# CAPÍTULO I

## FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN

### 1.1. Marco filosófico

La literatura antigua resalta, en gran medida, al arte de poder pensar con palabras; así, Ramos (1998) habla del término de escenografía para enfatizar al pensamiento que se impone desde la relación mitológica como el repensar, que va de Parménides a Platón, tratándose de un espacio que hay que recorrer una y otra vez pues, en cada repaso, se rescata una llamada a la atención del pensar filosófico, pues en cada repensar se aprende a pensar contra sí misma.

Guameros (2014) señala que el pensar es una actividad filosófica, fundamentando que todo tipo de pensamiento no es una forma de vivir, sino que el pensamiento es vida. Por otro lado, fueron los griegos quienes establecieron diferencias entre el saber y la sabiduría, las cuales eran consideradas por la filosofía, haciendo referencia el primero a un conocimiento teórico y el segundo a un conocimiento práctico (Ferrater, 1994).

Rodríguez (2019), en sus ensayos, describe la relación entre diversas corrientes filosóficas del pensamiento, tratando de demostrar la influencia entre el pensamiento antiguo, medieval, moderno y contemporáneo; a su vez, pretende demostrar el desarrollo del pensamiento antiguo, con sus representantes: Tales, Anaximandro y Anaxímedes que establecieron, según Marías (1980), el periodo presocrático.

En el periodo de Platón – Aristóteles, entre los siglos III y IV, Platón propone la idea del conocimiento, el ser de las cosas, y Aristóteles desarrolla el pensamiento naturalista y realista, que se desarrolla por la experiencia, período llamado por Abbagnano (1994) como ontológico, período ideal del sabio entre los siglos III A.C. y IV D.C. cuyo exponente emblemático fue Diógenes el Cínico.

En la edad media, se desarrolla la filosofía medieval, hecho significativo y de importancia, nace Cristo y su pensamiento marcó la humanidad otorgándose una nueva visión del mundo, surge el cristianismo que establece la existencia del mundo y del hombre por medio de la creación, a este período Abbagnano (1994) lo relaciona con la fe-religión y razón, intentando comprender la creación del hombre a través de la razón humana.

En la antigüedad, el amor por el saber se ha visto influenciado por paradigmas tradicionales, al que según Kuhn (1971) señala que es el conjunto de leyes derivadas del trabajo científico, en tanto Padrón (2014) considera que los paradigmas son sucesiones o estilos de

pensamientos y enfoques epistemológicos que emergen en una época de validación del conocimiento científico con posturas de pensamientos distintos, pero a su vez similares.

La influencia de la filosofía antigua y medieval se vio representada por las corrientes o pensamientos, tuvo lugar a través de sus tres estilos: 1) Empirismo: Inductivo concreto (utilizados por los sentidos), enfoque vinculado con Diógenes el Cínico. 2). Racionalismo: Deductivo abstracto en el que se usa la razón, los mecanismos de razonamiento, aquí identificamos a Aristóteles. 3) Vivencialismo: Intuitivo vivencial, aquí estuvo inmerso Aristóteles y Descartes, pensamientos que han venido resurgiendo con el pasar de la historia filosófica, ubicamos a Platón, en el período patrístico (Hernández y Padrón, 1997).

El renacimiento se extendió en toda Europa, tuvo un auge significativo entre los siglos XV y XVI, prescindiendo de la fe, no lo considera como el originador de todo, en esta etapa el pensamiento y el conocimiento dejan de ser teocéntricos, para convertirse en antropocéntrico, en el que el hombre toma una importancia significativa, siendo considerado como el centro (Marías, 1980).

Es entonces que el pensamiento moderno, conocido también como renacimiento, desarrolló diversas teorías del conocimiento tales como: el racionalismo, el empirismo y el idealismo que, de alguna manera, influenciaron en los paradigmas investigativos emergentes (Marías, 1980). Podríamos señalar que los pensamientos emergentes son el origen del pensamiento investigativo alrededor de un contexto científico.

Los diferentes filósofos, marcaron su posición respecto al tipo de pensamiento que predominaba en ellos, de la misma manera la existencia de una evolución en el tratamiento de las prisiones así como de las personas institucionalizadas en el sistema carcelario, también van evolucionando, sobre todo porque un delito era el producto de una existencia desordenada en el que la filosofía del trato humano consiste en tratar de que el encierro perjudique lo menos posible tanto al preso como al personal carcelario (Zaffaroni, 1990).

## **1.2. Marco teórico**

### **1.2.1. Prisionalización**

Echeverri (2010), señala que el fenómeno de la *prisionalización* es propio de la adaptación que ocurre en aquellos sujetos privados de su libertad al medio carcelario, por dicha razón, su nuevo comportamiento estará relacionado con la subcultura existente en el contexto penitenciario desarrollando comportamientos violentos, dicho autor clasifica este fenómeno en Superficial (resultado de un proceso de adaptación normalizado, que no es patológico) y Definida (dificultad de adaptación, es patológica y se extiende con el tiempo). Así mismo,

señala que, para Caballero (2010), la prisionalización superficial está influenciada por variables como edad, nivel cultural y trayectoria penal, estas variables facilitan la adaptación a la nueva cotidianeidad que se da en un contexto penitenciario.

Lucero (2009), refiere que para autores como Rincón y Manzanares la prisionalización afecta diferentes áreas del sujeto, tales como:

- Biológica: conlleva dificultades para conciliar el sueño e incremento en el instinto de ataque ya que no es posible la huida.
- Psicológica: trae consigo una pérdida de autoestima que está relacionada con el deterioro de la percepción que se tiene del mundo exterior debido a la vida monótona y reglada que se da intramuros, así como incremento de ansiedad, depresión, conformismo dependencia e indefensión aprendida.
- Social: debido a la pérdida de contacto con la familia y la contaminación criminal, así como el alejamiento laboral.

Echeverry señala que para Caballero existen factores que se deben tener en cuenta para entender la prisionalización, los cuales son:

- Edad: entendida como la acumulación de experiencias dadas durante la vida del sujeto que pueden facilitar a la adaptación de la vida intramuros.
- Cultural: capacidades y conocimientos que han sido aprendidos por la persona que son base de las herramientas que le permitirán la adaptación y la proyección de su estancia penitenciaria.
- Trayectoria penal: en relación al interno reincidente

Sin embargo, pese a que diversos autores han intentado conceptualizar o definir el término *prisionalización*, son muy pocos los que se han referido a los demás procesos que conlleva el ingreso a un establecimiento penitenciario; por ello, es importante hacer hincapié en lo señalado por Goffman (1970), este autor considera la desculturación, la reconstrucción del yo y el mundo interno del interno como procesos fundamentales en la prisionalización.

### **Desculturación**

Es importante recordar que muchos de los sujetos que han ingresado a un establecimiento penitenciario, interno y/o trabajador y que se encuentran prisionalizados, habían ingresado con una cultura desarrollada a lo largo de sus experiencias y que le permitían enfrentar diversas situaciones presentadas en su cotidianidad; sin embargo, estos sujetos tuvieron que abandonar dicha cultura y sus mecanismos, bajo los cuales estaban entrenados, debido a que se encontraban limitados en su campo de acción, lo que trajo como consecuencia la incapacidad temporaria de hacer frente a ciertas circunstancias en el exterior del contexto

penitenciario o carcelario (Astudillo, 2017) y el alejamiento de valores, normas y leyes propias del contexto externo al carcelario, provocando así un sentimiento de vacío normativo y el rechazo de la sociedad (Manzanos, 1991). Este proceso se da debido a:

### ***Degradación del yo***

Cuando el sujeto ingresa a prisión es degradado y humillado, y esto trae consigo la degradación de la concepción del yo con la cual contaba antes de su ingreso al recinto penitenciario, perdiendo la identificación que tiene consigo mismo y alejándose de su yo en el medio libre (Goffman, 1970). Con todo lo anterior, además del cambio en la creencia propia y de los demás, hay un despojamiento del estatus social del sujeto, puesto que se encuentra incapacitado para seguir cumpliendo los roles del mundo externo (Manzanos, 1991).

***Rituales de desidentificación.*** También llamadas “ceremonias degradantes”, hacen referencia al proceso de admisión donde se clasifica al sujeto que ingresará al establecimiento penitenciario sin considerar su autoidentificación, donde se le coloca apodosos con la finalidad de recordarle su inferioridad (Astudillo, 2017). Manzanos (1991) señala que en este ritual también se encuentra los procedimientos de revisión, retiro de pertenencias, entre otros, destaca que estas ceremonias o rituales son autoritarias y jerárquicas.

***Pérdida de contacto con el exterior.*** La supresión de las relaciones interpersonales que usualmente tenía el sujeto agrava la sintomatología depresiva, dándose, como lo señala Manzanos (1991), sentimientos de soledad y angustia. En el caso del personal penitenciario, este aspecto ha ido agravándose por la emergencia sanitaria iniciada en marzo del 2020, ya que trajo consigo cambios en las condiciones laborales de estar 24 horas laborando, pasaron a 48 horas y, en algunos casos, 72 horas continuas en convivencia con el recluso.

***Desvinculación familiar.*** Existe supresión de relaciones familiares, ya que están condicionadas a horarios y tiempo límites dentro del recinto carcelario. Ello, al igual que el aspecto precedente, ha sido afectado por la llegada del COVID-19 ya que retomaban el contacto con la familia luego de 72 horas continuas de estar intramuros con internos y personal penitenciario.

***Retiro de pertenencias.*** El retiro de pertenencias y desfiguración personal que se da al ingreso del establecimiento da al sujeto un sentimiento de imposibilidad sobre su apariencia, llegando, en el caso del personal penitenciario, a modificar su apariencia observándose, en algunos de ellos, cierto desaliño, los mismos que son corregidos ante la exigencia de los jefes de grupo.

***Cumplimiento de rutinas diarias y normas.*** Rutinas y normas que le son impuestas, llevando al sujeto a adoptar actitudes y comportamiento que no le son propios, provocando así

pérdida de su autonomía. En el caso de los agentes penitenciarios, llegan a familiarizarse con las rutinas del sujeto privado de su libertad, entre ellas se tiene las posturas y jergas penitenciarias; es decir, terminologías utilizadas por el recluso y que son adoptadas por el personal penitenciario para facilitar la comunicación de estos con el recluso.

**Exposición contaminadora.** El sujeto, en la mayoría de las veces, está en compañía o vigilancia constante, lo que genera suspicacia, no solo en el interno, si no también en el personal penitenciario, alejándose así de su intimidad y la privacidad del campo del yo.

### ***Pérdida de volición***

El sujeto ya no actúa por voluntad propia, ya que su conducta está regulada por normas propias del sistema carcelario; lo anterior conlleva a no tener decisión sobre situaciones dadas al exterior del establecimiento penitenciario, como la imposibilidad de participar en eventos o situaciones del medio libre, generando frustración (Echeverri, 2010).

**Falta de control sobre la vida propia:** Hay un control sobre las conductas y el accionar del sujeto por la superioridad de los demás. Lo anterior le provoca un estado ansioso, Valverde (1991) menciona que todo depende del régimen impuesto en el recinto penitenciario, este estado no solo ocurre en el interno, ya que también se ve reflejado en el agente de seguridad penitenciario.

**Infantilización.** Hay una pérdida del rol adulto, provocando una sensación de dependencia absoluta a la institución penitenciaria, lo que se podría denominar, también, institucionalización, situación que también sucede en el servidor penitenciario, cuyo círculo social suele marcarse solamente en personas relacionadas al ámbito carcelario.

### **Reconstrucción del yo**

Debido a la degradación del yo, el sujeto ve necesario empezar a construir un nuevo yo acorde con la realidad que enfrenta intramuros, con la finalidad de posibilitar su vida en prisión. Se da un cambio de actitudes y valores en el sujeto, manifestado en:

### ***Formas de adaptación***

Las formas de adaptación dependerán del escenario al cual se enfrenten. Las cuatro formas de adaptación posibles son:

**Regresión situacional.** La preocupación solo se da por los acontecimientos que hacen referencia a su cuerpo, habiendo así un retiro de las relaciones interpersonales que se dan al interior del establecimiento penitenciario.

**Línea intransigente.** El interno se niega a cooperar con el personal, usualmente se da al inicio y temporalmente.



**Colonización.** El sujeto aprovecha todas las satisfacciones que puede obtener al interior del establecimiento penitenciario, se da un aprovechamiento de la institución.

**Conversión.** El sujeto se esfuerza por mostrar el comportamiento que se espera de él.

### ***Sistema de privilegios***

En el contexto reglamentado e inflexible del establecimiento penitenciario, la misma institución ofrece pequeñas recompensas y privilegios a cambio de la obediencia por parte de los internos, ello a modo de reforzadores; sin embargo, también se dan castigos debido a la transgresión de normas; cabe resaltar, que lo precedente no es exclusivo en internos, si no también ocurre en los agentes penitenciarios, quienes efectivizan su labor ante reforzadores sociales.

### ***Jerga institucional***

El sujeto adapta términos, entonación e, incluso, gesticulación que son exclusivos del contexto penitenciario. Estos términos marcan la pertenencia al contexto, ello, como se mencionó en líneas que anteceden, presentándose de igual manera en los agentes penitenciarios, ya que usan dicho lenguaje para mimetizarse con los reclusos a fin de ganar su aceptación o confianza como estrategia de intervención.

### ***Ajustes secundarios***

Los sujetos adoptan conductas con la finalidad de obtener satisfacciones ilícitamente, logrando dominar su entorno y desarrollando medios para evitar ser delatados por los demás, conformándose así un círculo cerrado, condición que es observada también por el personal que labora en el recinto penitenciario ante reuniones diversas.

### ***Solidaridad***

Existe una solidaridad entre internos ya que dicho grupo se caracteriza por la oposición a los funcionarios, de tal manera que el colectivo se afianza en contra del personal ante cualquier enfrentamiento. Así mismo, existe un sentimiento en común de los internos, estos se consideran víctimas del sistema, lo cual genera mayor unión entre el colectivo.

### ***Gran dosis de agresividad***

Egenau y Nicholls (1990) realizaron un estudio en el cual la agresión es la regla básica dentro del colectivo de internos, en base a ella se valora al más fuerte y arriesgado en circunstancias en las cuales cada interno es capaz de defenderse a sí mismo.

### **Mundo interno de los internos**

Los efectos producidos en el mundo interno de los sujetos son:

### ***Desproporción reactiva***

Las situaciones que un contexto ajeno al sistema carcelario carecía de importancia, en dicho contexto cobran relevancia, llevando así a episodios donde hay violencia y comportamientos reactivos.

### ***Sensación de inseguridad***

El sujeto desarrolla un egocentrismo exagerado producto de la sensación de peligro que es propio del contexto penitenciario, esto con la finalidad de proteger su propio yo.

### ***Presentismo galopante***

Las expectativas que pudiera tener el interno están orientadas a la recuperación de libertad, teniendo ausencia de las demás expectativas no relacionadas a dicho objetivo debido a la pérdida de control de su vida.

### ***Ausencia de responsabilidad***

El interno delega la responsabilidad de su vida a la institución, puesto que carece de poder sobre ella, toma una actitud pasiva y espera que las cosas le sean impuestas, despojándose así de cualquier responsabilidad sobre él mismo.

### ***Alteraciones afectivas***

La desconfianza del interno se refleja en la indiferencia afectiva, la cual está manifestada por la despreocupación del sufrimiento de los demás y de él mismo, la predominancia de la labilidad afectiva, lo que provoca reacciones muy distintas de un momento a otro y las dificultades para manifestar emociones (Valverde, 1991).

### ***Depresión personal***

Los sujetos tienen la sensación de haber caído en desgracia, así lo señala Goffman (1970). Segovia (2001; cit. en Astudillo, 2017), por su parte, menciona que se genera una baja autoestima, elaborando así, por parte del interno, una historia propia que justifique dicho estado emocional.

### ***Noción del tiempo***

El sujeto visualiza como tiempo perdido su estancia en el establecimiento penitenciario, de tal manera que la mayor parte del tiempo es empleada en ocio, lo que produce reacciones impulsivas o agresivas, generando olvido de la realidad que vive el sujeto, soportando así las tensiones.

### ***Ansiedad***

Muchos de los internos que se encuentran en prisión están en condición de procesados, durante el tiempo de su estancia en prisión su ansiedad se va agravando por la amenaza de un real encarcelamiento. Este estado psicológico, también es visto en los internos que están próximo al cumplimiento de su condena por la interrogante que tienen de si serán capaces de

poder sobrellevar su vida afuera. Este estado emocional también ocurre en el agente de seguridad al estar próximos en las rotaciones a otro establecimiento penitenciario o, también, cuando estos perciben que hay excesiva calma en el recinto carcelario, ya que, muchas veces, esto es sinónimo de riesgo o peligro frente a cualquier planificación por parte de los reclusos, lo que atentaría contra la seguridad o integridad personal.

### ***Estigmatización***

El sujeto es consciente que el status que tenía en el medio libre es muy diferente al status que tiene en el establecimiento penitenciario, sabe que al salir de prisión su status no volverá a ser el mismo, debido al descrédito que trae consigo su ingreso a prisión.

### **1.2.2. Teoría del aprendizaje social de Bandura**

Podríamos definir aprendizaje como la adquisición de información o comportamientos que posteriormente logran o no ser emitidos por una persona.

Teoría del aprendizaje social, llamada también como teoría cognoscitiva social, impulsado por Albert Bandura (1965) quien demostró a través de un experimento que la persona puede aprender una conducta sin que sea reforzada (Morris, Maisto y Ortiz, 2005), de esta manera toda persona es capaz de aprender una determinada conducta con la simple observación, siendo su principal aprendizaje originado desde su entorno social, llevándolos a adquirir determinados patrones comportamentales tales como habilidades, reglas, estrategias, creencias y actitudes; en consecuencia, el individuo tendrá la capacidad de aprender y adquirir comportamientos y discriminar los adecuados de los inadecuados.

### **Interacciones recíprocas**

La conducta humana fue analizada por Bandura (1982) dentro del esquema de interacciones recíprocas entre conducta variable ambiental y factores personales como la cognición. En el caso del agente penitenciario, esta triada podría darse entre este mismo como persona, el contexto del reclusorio como variable ambiental y la cognición del agente respecto a las consecuencias de la adopción de las conductas del recluso, tales consecuencias puede ser la aceptación por parte del grupo de internos, mejor comunicación, entre otros, que desencadenarían en una mejor eficacia de la labor que el agente desempeña.

### **1.2.3. Distorsiones cognitivas**

#### **Terapia cognitiva**

Beck (1976), como otros autores, mantiene su posición en señalar que los trastornos psicológicos se dan a causa de maneras erróneas de pensar que son concretas y habituales, estas maneras de pensar conforman las distorsiones cognitivas.

Las distorsiones cognitivas son producidas por la dinámica cognitiva que se da entre las creencias nucleares, creencias intermedias y pensamientos automáticos, los cuales hacen referencia a (Beck, 1995):

### ***Creencias centrales o nucleares***

Estas creencias representan el nivel más fundamental de creencias, siendo generales, rígidas e implicando una sobregeneralización. Contienen significados individuales tácitos o inconscientes sobre el entorno y sí mismo, los cuales son aprendidos en la infancia debido a la experiencia generada por la interacción con otras personas. Estas creencias están activas casi todo el tiempo o bien podrían activarse en circunstancias específicas, de tal manera que la persona se enfocará en las informaciones o conclusiones que confirmarían dichas creencias con la finalidad de descartar o desvalorar alguna información que las contradiga. Con lo anteriormente mencionado, el sujeto mantendría dicha creencia a pesar de ser inexacta o disfuncional para este.

### ***Creencias intermedias***

Estas creencias tienen forma de actitudes, reglas y asunciones afectando las percepciones y conceptualizaciones que se hacen respecto a situaciones cotidianas.

### ***Pensamientos automáticos***

Cuando las creencias centrales e intermedias son activadas por alguna creencia que permanece latente en el sujeto, dicha creencia irrumpe en la consciencia en forma de pensamientos automáticos, los cuales son pensamientos ajenos al análisis racional y reflejan las distorsiones del pensamiento. Estos pensamientos se constituyen de imágenes y palabras que pasan por la mente del sujeto y están ubicados en el nivel más superficial de la cognición.

Aliaga y Travezaño (2015) señalan que los pensamientos automáticos tienen como elementos la direccionalidad (hacia donde se dirige el pensamiento), curso (velocidad del pensamiento) y contenido (lo que se piensa). Dichas autoras, indican que los pensamientos automáticos tienen como característica la irracionalidad, ella es indiferente ya que siempre será creído por el sujeto; además, son espontáneos y tienen mensajes específicos y discretos. Ruiz y Lujan (1991) identificaron los siguientes 15 tipos de distorsiones cognitivas:

### **Filtro mental o filtraje**

Consiste en elegir un detalle negativo de una situación y focalizar sobre él toda nuestra atención, centrándose, de esta manera, en lo negativo y excluyendo lo demás.

### **Pensamiento de Todo o Nada o Polarizado**

La tendencia a considerar que las cosas sólo pueden ser blancas o negras, buenas o malas, sin admitir matices intermedios, es una forma poco realista de pensamiento porque en la

vida raramente se producen extremismos, y la gente y las cosas no son absolutamente buenas o malas, sino un conglomerado de aspectos positivos o negativos.

### **Generalización excesiva o sobregeneralización**

Beck señala que este tipo de pensamiento es la formulación de conclusiones generales de experiencias y relaciones globales basadas en un solo caso; es decir, se saca una conclusión a partir de un solo incidente.

### **Interpretación del pensamiento**

La persona cree adivinar lo que los demás piensan, cree “conocer” perfectamente sus motivos e intenciones más ocultas, interpretando así los hechos sin tener una prueba fehaciente, de esta manera el sujeto hace juicios e interpretaciones constantes.

### **Visión catastrófica**

Cuando el sujeto percibe algo mínimo como terrible, tiene una visión pesimista sobre un determinado acontecimiento o, incluso, del futuro.

### **Personalización**

El sujeto se considera el centro del universo y cree que lo que la gente hace o dice es una forma de reacción hacia este, tomándose la forma de comparación; es decir, el sujeto se compara con los demás para tratar de determinar quién es el superior.

### **Falacia de control**

El sujeto considera que debe mantener el sentido de poder y control, el sujeto se siente el responsable de lo que acontece en su entorno.

### **Falacia de justicia**

El sujeto considera que, para satisfacer sus necesidades e intereses personales, los demás deben ser justos y cumplir con las normas legales.

### **Razonamiento emocional**

Cuando tomamos las propias emociones como prueba de la verdad, a falta de datos objetivos, creyendo erróneamente que otra persona se siente emocionalmente bien.

### **Falacia de cambio**

El sujeto cree que su felicidad depende de lo su entorno haga, considerando así que su entorno debe cambiar para adaptarse a él, su entorno debería ofrecerle felicidad.

### **Etiquetación o etiquetas globales**

Consiste en definir de modo simplista y rígido a los demás o a uno mismo a partir de un detalle aislado o por un aspecto parcial de su comportamiento. El hecho de catalogar rígidamente a la gente tiene la ventaja de que nos ahorra el esfuerzo de estar siempre atentos a su conducta, al tiempo que nos redime del trabajo de intentar cambiar.

## **Culpabilidad**

El sujeto convierte a los demás en el culpable o responsable de los errores del primero e, incluso, de sus irresponsabilidades; sin embargo, hay sujetos que se ven como los culpables de todo, esclavizándose con el mundo.

## **Los deberías**

Relacionada con la “demanda de justicia”, los “debería”, sin embargo, llegan a mucho más allá de las relaciones interpersonales. Nos exigimos que el mundo “debería” estar organizado de tal manera que estemos a gusto con él.

## **Falacia de razón**

El sujeto cree tener la razón de todo, no acepta las opiniones de los demás y busca constantemente argumentos para defender lo que este sostiene.

## **Falacia de recompensa divina**

El sujeto considera que si actúa de la manera más correcta habrá una mayor posibilidad de recibir recompensas, por ello su vida está llena de sacrificios y trabajos arduos.

## **1.3. Marco conceptual**

### **Prisionalización**

Proceso que se da a consecuencia directa de la estancia en un centro penitenciario, no siendo consciente de ello y adaptando códigos de conducta y valores propios de la subcultura carcelaria (Echeverri, 2010).

### **Pensamientos automáticos**

Forma en la cual se hace una interpretación de lo que sucede a nuestro alrededor trayendo consecuencias en el comportamiento y distorsionando la realidad en la cual vivimos (Ruiz y Lujan, 1991).

### **Distorsiones cognitivas**

Producidas por la dinámica cognitiva que se da entre las creencias nucleares, creencias intermedias y los pensamientos automáticos (Beck, 1995).

### **Creencias centrales**

Contienen significados individuales tácitos o inconscientes sobre el entorno y sí mismo, los cuales son aprendidos en la infancia debido a la experiencia generada por la interacción con otras personas (Beck, 1995).

### **Creencias intermedias**

Tienen forma de actitudes, reglas y asunciones afectando las percepciones y conceptualizaciones que se hacen respecto a situaciones cotidianas (Beck, 1995).

## **Establecimiento penitenciario**

Centro penitenciario donde están internados los internos bajo la denominación de sentenciados o procesados, pertenece al medio cerrado.

### **Internos**

Sujetos que se encuentran privados de su libertad en un establecimiento penitenciario, ya sean procesados o sentenciados.

### **Agentes de seguridad**

Técnicos de seguridad, laboran velando por la seguridad y el orden interno de un establecimiento penitenciario.

### **Mimetización**

Acción de hacer algo según el estilo de otra persona, se adopta la apariencia del entorno y ocurre en ese determinado contexto.

## **CAPÍTULO II**

### **PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **2.1. Descripción de la realidad problemática**

Las cárceles están destinadas para albergar personas que han cometido un delito y que están sancionadas por la justicia, llevándolos a habitar en dicho lugar por algún tiempo, interactuando obligatoriamente con otras personas ya sea que hayan cometido el mismo delito o por un delito diferente, reclusos con el objetivo de ser resocializados y reincorporados a la sociedad; sin embargo, junto a ellos se encuentra el personal penitenciario tanto de tratamiento como de seguridad, laborando estos últimos, las 24 horas del día y descansando 48 horas, encontrándose bajo un régimen de vigilancia permanente y, en situación de emergencia sanitaria, su labor se extendía hasta 72 horas ininterrumpidas por seis días de descanso, encontrándose expuestos a los diferentes tipos de comportamientos como producto de experiencias que se suscitan al interior de los pabellones.

Los eventos surgidos en una prisión están relacionados a problemas de nivel interpersonal (discusión y peleas entre internos), protestas (reclamos por mejora de alimentos o celeridad en sus procesos judiciales), intentos de fugas (no es frecuente pero requiere estar alerta en grupos específicos de internos), verificar su desplazamiento a las diferentes áreas de tratamiento (trabajo, educación, zonas de esparcimiento, área de psicología, entre otros), estar alerta cuando ingresa la visita sea esta familia o amigos (as); por otro lado, la vigilancia es constante al punto de estar pendiente del diálogo entre ellos, que de alguna manera, podrían vulnerar la seguridad de las instalaciones o del personal penitenciario.

En el establecimiento penitenciario de Lurigancho, se encuentran reclusos de mínima, mediana y máxima peligrosidad, ello indica que son internos que ingresan por primera vez, pero también hay internos que son reincidentes en la comisión de un acto delictivo, ello sumado a quienes han estado en centro de rehabilitación juvenil, lo que evidencia el inicio de una vida delictiva a temprana edad. El penal de Lurigancho, cuenta con dieciocho (18) pabellones, que albergan un promedio de 150 a 780 reclusos aproximadamente, encontrándose sólo uno o dos técnicos de seguridad por pabellón, cantidad excesiva de reclusos, que los lleva a estar en



constante vigilancia con los internos, conociendo aspectos varios de estas personas en reclusión, tales como intereses, expectativas, socialización, demandas, entre otros, observándose que la mayoría de los custodios se mimetizan e ingresan al mundo del recluso, llevándolos a entender su comportamiento, que los lleva a empatizar con ellos, sin darse cuenta que muchas veces esos comportamientos logran formar parte de los mismos custodios, desplazándolos al exterior de la cárcel y culminando en el hogar, afectando las relaciones familiares, sociales, personales, inclusive laborales, llamándose a todo ello Prisionalización, denominándose así a la adopción de costumbres, tradiciones y cultura penitenciaria (Clemmer, citado en Rico, 1979).

Por otro lado, la Prisionalización, si bien tiene sus efectos en los presos, podríamos también examinar las condiciones de las personas que laboran en un centro carcelario, pues el número de horas trabajadas los llevaría probablemente a adoptar determinado comportamiento, así como forma de pensar, considerando la variabilidad de situaciones surgidas en el interior de una prisión: motines, reyertas, peleas, discusiones frecuentes, intentos de fuga, consumo de drogas, abusos varios, entre otros. Situación que nos lleva a preguntarnos lo siguiente: ¿Qué relación existe entre prisionalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020?

## **2.2. Antecedentes de la investigación**

### **A nivel nacional**

Flores (2018) realizó una investigación en Lima con la finalidad de relacionar la dependencia emocional y distorsiones cognitivas en una muestra de 78 mujeres atendidas en un centro de salud de Chosica. Dicha investigación tuvo un diseño no experimental de tipo descriptivo-correlacional. Los instrumentos que utilizó fueron el Inventario de Dependencia Emocional y el Inventario de Pensamientos Automáticos Negativos. Los resultados indican que sí existe relación entre dichas variables, específicamente entre dependencia emocional y las dimensiones de filtraje, sobregeneralización, interpretación del pensamiento, personalización, falacia de control, etiquetas globales, culpabilidad, deberías y tener la razón. Los deberías, la falacia de recompensa divina, de justicia, de cambio, de control, visión catastrófica, pensamiento polarizado y etiquetas globales son las distorsiones cognitivas con mayor prevalencia en dicha población.

Alvarado (2018) hizo una investigación en Lima, dicha investigación fue de tipo aplicada, exploratoria y con nivel descriptivo y su objetivo fue el determinar la relación que existe entre estrés y distorsiones cognitivas. Su muestra estuvo conformada por 119 estudiantes de sexo femenino de la facultad de Tecnología Médica de la UNFV, a esta muestra se le aplicó

el Inventario de estrés percibido y el Inventario de Pensamiento automáticos. Se obtuvo como resultado que sí existe una relación significativa entre dichas variables.

Cobeñas y Montenegro (2018) realizaron una investigación en Chiclayo, de tipo descriptivo-no experimental y con la finalidad de determinar los niveles de dependencia emocional y distorsiones cognitivas de 60 mujeres maltratadas de un hospital nivel II-1 del distrito de Ferreñafe. Se aplicó el Inventario de Dependencia Emocional de Aiquipa y el Inventario de Distorsiones Cognitivas de Ruiz y Lujan, los cuales evidenciaron que la falacia de recompensa dividida, la abstracción selectiva y los deberías alcanzaron niveles altos, mientras que se presentó un nivel bajo en Razonamiento emocional.

Peña (2017) hizo una investigación en Lima de enfoque cuantitativo, con método deductivo y diseño no experimental, la cual tuvo como objetivo describir el fenómeno de prisionización del establecimiento penitenciario de San Pedro, ubicado en San Juan de Lurigancho. La muestra de dicha investigación estuvo conformada por 72 internos de dicho establecimiento penitenciario a los cuales se les aplicó el Cuestionario creado por el mismo autor, los resultados indican que el 58,33% de los internos se encuentran insatisfechos con el fenómeno de prisionización, el 79,17% están insatisfechos con el código del interno y el hacinamiento carcelario y el 58,72% indican que están insatisfechos con la subcultura carcelaria.

Suarez (2017) realizó una investigación en Trujillo de tipo descriptivo correlacional, la cual tuvo como objetivo determinar la relación entre las distorsiones cognitivas y el rendimiento académico de una muestra de 31 estudiantes de la Escuela de Enfermería de una Universidad de la ciudad de Trujillo, a los cuales se les aplicó el Cuestionario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Luján (1991) y un Esquema. Dichos instrumentos permitieron obtener como resultados que no hay relación estadísticamente significativa entre dichas variables; además, los niveles de distorsiones cognitivas fueron bajos, incluso en sus dimensiones; mientras que el rendimiento académico de estos fue regular.

### **En el extranjero**

Hurtado y Ossa (2019) hicieron una investigación en Bogotá-Colombia con la finalidad de determinar la relación entre prisionización, ansiedad, depresión y estrategias de afrontamiento, la investigación fue de enfoque cuantitativo, diseño no experimental y de tipo correlacional de regresión múltiple, su muestra estuvo conformada por 30 internas de edades entre 20 y 55 años del Establecimiento de Mediana Seguridad y Carcelario con Reclusión de Sogamoso, a las cuales se les aplicó la escala de medición de prisionización de Crespo, la escala de Estrategias Coping Modificada EEC-M, el Inventario de Depresión de Beck BDI-II y

el cuestionario de Ansiedad Estado-Rasgo IDARE. Dichos instrumentos permitieron obtener como resultado principal que no existe relación estadísticamente significativa entre prisionalización y ansiedad, depresión y estrategias de afrontamiento en la población anteriormente mencionada; además, el estado de prisionalización se enfoca, en mayor medida, en el empleo de violencia y estructura de poder y, en menor medida, en la variable normativa.

Agudelo (2017) hizo una investigación en Colombia, de enfoque cualitativo, a fin de analizar las distorsiones cognitivas y pensamientos automáticos que se asocian a la práctica del cutting. Para ello, realizó el estudio de dos casos de estudiantes de bachillerato de la Institución Educativa Manuel J. Betancur a las cuales se le aplicó el diario de registro de pensamientos de Aaron Beck y el Inventario de pensamientos automáticos, teniendo como resultados que hay fuerte similitud en las distorsiones cognitivas de ambos casos, siendo la sobregeneralización, magnificación y despersonalización distorsiones cognitivas que se ven en ambos casos.

Crespo (2017) realizó una investigación en Venezuela para exponer los resultados obtenidos por la escala de prisionización venezolana y sus variables asociadas; por ello, su investigación fue de tipo cuantitativa y con una muestra de 798 sujetos. Dicha investigación permitió indicar, luego de aplicada la Escala de Prisionización, que en la muestra se observan niveles altos de prisionización.

Rebolledo y Reverón (2017) realizaron un estudio en Venezuela, con el objetivo de comprender las creencias y distorsiones cognitivas de 120 jóvenes universitarios por migrar. Dicha investigación fue de nivel descriptivo, transversal y cuantitativo. Se aplicaron los instrumentos del Cuestionario de Intención Migratoria y el Inventario de Pensamientos automáticos de Ruiz y Lujan, los cuales dieron como resultado que dichos jóvenes buscan información sobre el costo de vida, posibilidades de estudio y/o trabajo; mientras que las distorsiones cognitivas que son característicos de dicha población son falacia de recompensa divina, etiquetas globales, visión catastrófica, interpretación del pensamiento y filtraje.

Ponce y Ruiz (2016) hicieron una investigación en Ecuador con el objetivo de determinar cuáles son las distorsiones cognitivas que influyen en la calidad de vida, dicha investigación fue de tipo transversal y de nivel descriptivo. La muestra estuvo conformada por 20 pacientes con pie diabético a quienes se les aplicó el Inventario de pensamientos automáticos y la Escala GENCAT de calidad de vida. Los resultados indican que las distorsiones cognitivas en dicha población son Falacia de recompensa dividida con 45%, Etiquetas globales con 25%, mientras que en la escala GENCAT de calidad de vida se obtuvo un 45% de Bienestar Físico y 30% de Bienestar Material.

## **2.3. Delimitación del problema**

### **Delimitación espacial**

La investigación abarca únicamente a la población que se encuentre laborando Establecimiento Penitenciario de Lurigancho, se excluye a los demás Establecimientos Penitenciarios sean de provincia o Lima.

### **Delimitación Temporal**

La investigación se realizó en el periodo que abarca este año; es decir, la muestra e instrumentos fueron aplicados durante el año 2021.

### **Delimitación del universo**

La investigación tomó como población únicamente a los agentes de seguridad de sexo del establecimiento penitenciario de Lurigancho.

### **Delimitación del contenido**

Abarca únicamente las variables de prisionalización, distorsiones cognitivas y sus dimensiones.

## **2.4. Definición del problema**

### **Problema General:**

¿Qué relación existe entre la prisionalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020?

### **Problemas específicos:**

1. ¿Cuál es la relación de la prisionalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020?
2. ¿Cómo es el nivel de prisionalización según el grado de instrucción de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?
3. ¿Cómo es el nivel de prisionalización según el nivel de instrucción de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?
4. ¿Qué relación existe entre la desregulación emocional de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?
5. ¿Qué relación existe entre el sentimiento de soledad y angustia de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?
6. ¿Qué relación existe entre la comunicación verbal de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?

7. ¿Qué relación existe entre el aislamiento de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?
8. ¿Qué relación existe entre la inseguridad de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?
9. ¿Qué relación existe entre los sentimientos de inferioridad de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?

## **2.5. Objetivos de la investigación**

### **2.5.1. Objetivo general**

Determinar la relación existente entre Prisionalización y las distorsiones cognitivas, en los agentes de seguridad del establecimiento penitenciario de Lurigancho.

### **2.5.2. Objetivos Específicos**

1. Describir las dimensiones de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.
2. Describir el nivel de prisionalización según el tiempo de servicio de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.
3. Describir el nivel de prisionalización según el nivel de instrucción de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.
4. Determinar la relación entre la Desregulación Emocional de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.
5. Determinar la relación entre el Sentimiento de Soledad y Angustia de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.
6. Determinar la relación entre la Comunicación Verbal de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.
7. Determinar la relación entre el Aislamiento de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020
8. Determinar la relación entre la Inseguridad de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.

9. Determinar la relación entre los Sentimientos de Inferioridad de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.

## **2.6. Hipótesis de investigación**

### **2.6.1. Hipótesis principal**

Existe relación estadísticamente significativa entre la Prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

### **2.6.2. Hipótesis específicas**

1. Existe relación estadísticamente significativa entre la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.
2. Existe relación estadísticamente significativa entre la prisionalización y el tiempo de servicio de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.
3. Existe relación entre la prisionalización y el nivel de instrucción de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.
4. Existe relación entre la desregulación emocional de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.
5. Existe relación entre el sentimiento de soledad y angustia de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.
6. Existe relación entre la comunicación verbal de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.
7. Existe relación entre el aislamiento de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.
8. Existe relación entre la inseguridad de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.
9. Existe relación entre los sentimientos de inferioridad de la prisionalización y las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

## **2.7. Variables e indicadores**

### **Prisionalización**

Proceso que se da a consecuencia directa de la estancia en un centro penitenciario, no siendo consciente de ello y adaptando códigos de conducta y valores propios de la subcultura carcelaria (Echeverri, 2010).

**Distorsiones cognitivas**

Producidas por la dinámica cognitiva que se da entre las creencias nucleares, creencias intermedias y los pensamientos automáticos (Beck, 1995).

### Cuadro de Operacionalización de variables

Variables	Definición	Dimensiones	Items	Escala	Niveles
Prisionalización	Proceso que se da a consecuencia directa de la estancia en un centro penitenciario, no siendo consciente de ello y adaptando códigos de conducta y valores propios de la subcultura carcelaria (Echeverri, 2010).	Desregulación emocional	31, 32, 35, 37, 39, 42, 44,45	Ordinal	Bajo Medio Alto
		Sentimientos de soledad y angustia	4, 6, 7, 8, 17, 25, 43		
		Comunicación verbal	1, 2, 3		
		Aislamiento	19, 20, 29, 30		
		Inseguridad	5, 9, 13, 27		
		Sentimientos de inferioridad	12, 15, 23		
Distorsiones cognitivas	Producidas por la dinámica cognitiva que se da entre las creencias nucleares, creencias intermedias y los pensamientos automáticos (Beck, 1995).	Filtraje	1, 16, 31	Ordinal	Bajo Medio Alto
		Pensamiento polarizado	2, 17, 32		
		Sobre generalización	3, 18, 33		
		Interpretación del pensamiento	4, 19, 34		
		Visión catastrófica	5, 20, 35		
		Personalización	6, 21, 36		
		Falacia de control	7, 22, 37		
		Falacia de justicia	8, 23, 38		
		Razonamiento emocional	9, 24, 39		
		Falacia de cambio	10, 25, 40		
		Etiquetas globales	11, 26, 41		
		Culpabilidad	12, 27, 42		
		Los Debería	13, 28, 43		
		Falacia de razón	14, 29, 44		
		Falacia de recompensa divina	15, 30, 45		



## **2.8. Justificación e importancia del estudio**

### **Justificación teórica**

El conocimiento general con el desarrollo de la investigación es la relación que existe entre las variables de prisionalización y distorsiones cognitivas. Es importante señalar que, además de la obtención de dicha relación, se hace hincapié en su fuerza, dirección y magnitud de efecto, estableciéndose así una posible relación influyente entre dichas variables. Frente a ello, es importante señalar que parte de esta justificación es que no se ha encontrado antecedentes en la población citada ni antecedentes que busquen conocer la relación de ambas variables; por lo tanto, esta investigación apoya en marcar una base y citarse como antecedente de futuras investigaciones en la población o que relacionen ambas variables.

### **Justificación metodológica**

La presente investigación está justificada metodológicamente puesto que da a conocer las propiedades psicométricas del Cuestionario de Pensamientos Automáticos, así como la adaptación de dicha prueba al contexto penitenciario. Asimismo, se ha elaborado el cuestionario de Prisionalización con la aplicación y baremación del personal de seguridad del establecimiento penitenciario. Frente a ello, es importante señalar que no se ha encontrado instrumentos referidos a las variables de estudio que estén adaptados a la población citada.

### **Justificación práctica**

La presente investigación tiene por finalidad la promoción y prevención del proceso adecuado de mimetización, con la finalidad de no conllevar a una posterior prisionalización de los agentes penitenciarios, teniendo en cuenta que esto afecta diversas áreas del sujeto.

## **CAPÍTULO III METODOLOGÍA**

### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

#### **3.1.1. Tipo de investigación**

La investigación es de alcance transeccional, de tipo descriptivo-correlacional puesto que la característica principal de este tipo de investigaciones es que los datos son recopilados en un momento único, además, busca describir a la población especificando sus propiedades y características, asociará las variables de prisionalización y distorsiones cognitivas con un patrón predecible para la población que conforman los agentes de seguridad (Armijo et al., 2021).

#### **3.1.2. Diseño de investigación**

La investigación es de diseño no experimental con enfoque cuantitativo en vista de que, como señalan Armijo et al. (2021), además de que no hay manipulación alguna de las variables de estudio, prueba hipótesis en base a la recolección de datos y la medición numérica de estos como producto de un análisis estadístico. Todo ello con la finalidad de establecer y probar teorías.

### **3.2. Población y muestra**

#### **Población**

Entendida como el universo del cual se extrae la muestra, es el conjunto de todos los casos que coinciden con las especificaciones propuestas en una investigación. Por lo anterior, el universo poblacional está constituido por 450 agentes de seguridad de sexo masculino que laboran en el penal de Lurigancho.

#### **Muestra**

La muestra está constituida por 190 agentes de seguridad de sexo masculino del establecimiento penitenciario de Lurigancho. El tipo de muestreo es de tipo probabilístico ya que, como lo señalan Armijo et al. (2021), en el muestreo probabilístico todos los elementos de la población pueden ser elegidos con la misma probabilidad.

### ***Criterios de inclusión***

Agentes de seguridad penitenciaria de sexo masculino.

Agentes de seguridad penitenciaria que se encontraban laborando en el establecimiento penitenciario.

Agentes de seguridad penitenciaria positivos a consentimiento informado.

### ***Criterios de exclusión***

Agentes de seguridad penitenciaria de sexo femenino.

Agentes de seguridad penitenciaria de vacaciones.

Agentes de seguridad penitenciaria con licencia de salud por vulnerabilidad.

Agentes de seguridad penitenciaria en diligencias médicas.

Agentes de seguridad penitenciaria negativos a consentimiento informado.

### **3.3. Técnicas de recolección de datos**

La técnica usada es la de aplicación de cuestionarios, para ello se usó un Cuestionario de Prisionalización y el Cuestionario de Pensamientos Automáticos.

#### **Prisionalización**

El Cuestionario de Prisionalización es un cuestionario que creó la autora de esta investigación, inicialmente estuvo constituido por 128 ítems, los cuales fueron reducidos a un total de 45 ítems correspondientes a la versión final del constructo. La validez del constructo, en un primer momento, fue realizada mediante la validez de contenido a través del criterio de jueces, quienes asignaron el valor de uno para cada ítem, obteniéndose una validez de 1.00 como valor final, tomando en cuenta la siguiente fórmula.

$$V = \frac{S}{[N(C - 1)]}$$

En donde S es la sumatoria de Si, Si es el valor que asigna cada juez i, N es el número de jueces y, finalmente, C es la cantidad de valores de la escala de valoración. Luego de dicha validez de contenido, los posteriores análisis psicométricos de validez y confiabilidad del constructo fueron analizados en dos estudios, uno con una muestra de 120 y el segundo con una muestra de 185, al realizar el Análisis Factorial Exploratorio, con la finalidad de agrupar los ítems en factores, estos fueron agrupados en seis (06) factores para dicho cuestionario. La validez fue analizada mediante la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio (CFI=0.959, TLI=0.954 y RMSEA=0.028) y la confiabilidad se realizó mediante el coeficiente alfa ordinal obteniéndose valores superiores a 0.75 para todos sus factores (véase Anexo N°6).

## **Distorsiones cognitivas**

El Cuestionario de Pensamientos Automáticos es un instrumento creado por Ruiz y Lujan (1991) consiste en una escala autoaplicada que contiene 45 ítems que evalúan las distorsiones cognitivas de filtro mental, pensamiento polarizado, generalización excesiva, interpretación del pensamiento, visión catastrófica, personalización, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, etiquetación, culpabilidad, los deberías, falacia de razón y falacia de recompensa divina. La escala de calificación es de tipo Likert y va del 0 al 3. Con respecto a la validez y confiabilidad, la validez fue analizada a través del AFC, el cual arrojó como resultados valores superiores a 0.90 en los índices de CFI y TLI e inferiores a 0.05 en el índice de RMSEA; de acuerdo a la confiabilidad del instrumento, este demuestra ser confiable obteniéndose valores superiores a 0.80 en la mayoría de factores del instrumento; sin embargo, se recomienda un análisis a profundidad en los factores de visión catastrófica y personalización en próximas investigaciones (véase Anexo N°6).

### ***Ficha técnica***

*Nombre original.* Inventario de Pensamientos Automáticos (IPA)

*Autores.* Ruiz y Lujan (1991)

*Administración.* Individual, colectiva, autoaplicable

*Duración.* 40 a 45 minutos aproximadamente

*Aplicación.* Adolescentes y adultos, a partir de 14 años

*Número de ítems.* 45 ítems

*Significación.* Evalúan las distorsiones cognitivas de filtro mental, pensamiento polarizado, generalización excesiva, interpretación del pensamiento, visión catastrófica, personalización, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, etiquetación, culpabilidad, los deberías, falacia de razón y falacia de recompensa divina.

*Calificación.* preguntas cerradas y escala Likert de 0 al 3

### **3.4. Técnicas de procesamiento y análisis de datos**

Luego de haber sido aplicados los instrumentos, los datos obtenidos fueron procesados al Excel y, posterior a ello, se creó una base de datos en el paquete estadístico SPSS versión 22, dicho estadístico fue utilizado para el análisis factorial exploratorio, análisis factorial confirmatorio, confiabilidad, prueba de normalidad de Shapiro-Wilk y las correlaciones.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1. Presentación y análisis de resultados

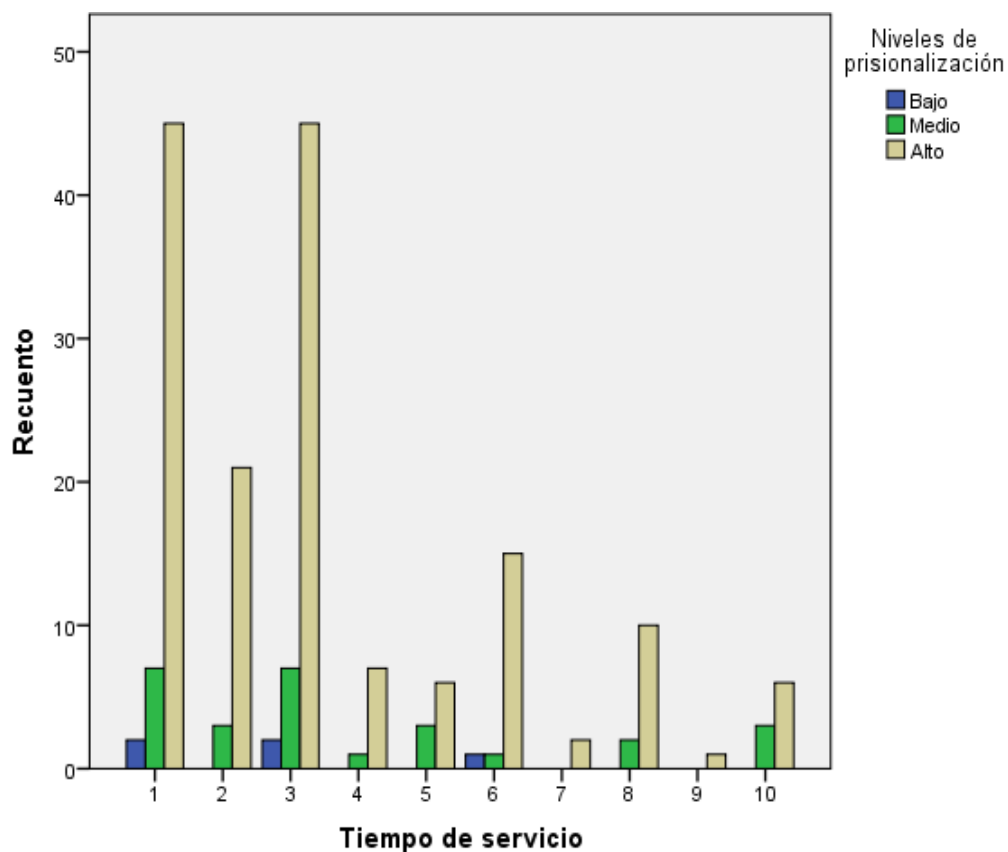
##### 4.1.1. Presentación de resultados

###### Nivel descriptivo

#### 1. Nivel de prisionalización según el tiempo de servicio de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

Figura 1

*Nivel de prisionalización según el tiempo de servicio de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020*



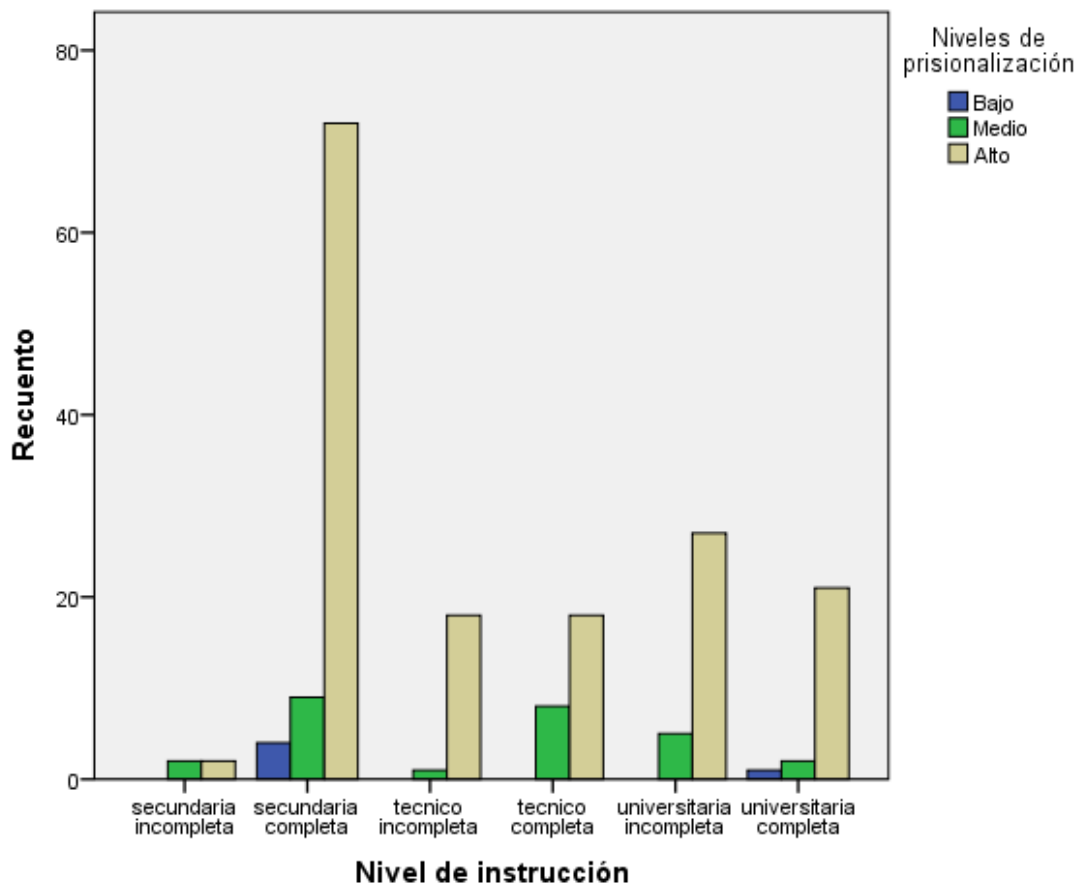
En la figura 1 se observa que el nivel alto de prisionalización presenta una mayor incidencia respecto a los demás niveles sin importar la cantidad de años de servicio que tenga el agente de seguridad, esta incidencia es superior a 80% de 1 a 9 años de tiempo de servicio,

mientras que, en la muestra de agentes de seguridad con 10 años de servicio, se presenta una incidencia de 66,7% de dicho nivel; con respecto al nivel bajo de prisionalización, se observa incidencia de 3.7% en agentes con 1 año de servicio, 3.7% en agentes con 3 años de servicio y 5.9% en aquellos con 6 años de tiempo de servicio, respectivamente; en relación al nivel medio de prisionalización, se observa una incidencia homogénea de 1 a 4 años de servicio (12.75% en promedio), mostrando un incremento en 5 y 10 años de tiempo de servicio.

**2. Describir el nivel de prisionalización según el nivel de instrucción de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.**

**Figura 2.**

*Nivel de prisionalización según el grado de instrucción de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020*



En la figura 2 se observa la distribución del nivel de prisionalización según el grado de instrucción de agentes de seguridad, en dicha figura se puede apreciar que se presenta mayor incidencia de nivel alto de prisionalización (37.9%) en aquellos agentes con grado de instrucción de secundaria completa, durante este grado de instrucción se registra la incidencia

más alta de nivel bajo de prisionalización, esta es de 2.1%. Finalmente, el nivel medio de prisionalización no supera el 5% de incidencia en los diferentes grados de instrucción.

### Nivel inferencial

#### *Prueba de normalidad*

Se realizó la prueba de bondad de ajuste para precisar si las variables presentaban una distribución normal. Así presentamos los resultados de la prueba de ajuste de Shapiro-Wilk. Como se observa en la tabla 1

**Tabla 1**

#### *Normalidad Bivariante y Multivariante*

Prueba de normalidad	Variable 1	Variable 2	Shapiro-Wilk	<i>p</i>
Normalidad Bivariada	Prisionalización	Filtraje	0.628	< .001
		Pensamiento Polarizado	0.427	< .001
		Sobre generalización	0.456	< .001
		Interpretación del pensamiento	0.839	< .001
		Visión catastrófica	0.956	< .001
		Personalización	0.604	< .001
		Falacia de control	0.955	< .001
		Falacia de justicia	0.62	< .001
		Razonamiento emocional	0.505	< .001
		Falacia de cambio	0.775	< .001
		Etiquetas globales	0.452	< .001
		Culpabilidad	0.525	< .001
		Los debería	0.738	< .001
		Falacia de razón	0.76	< .001
Falacia de recompensa divina	0.954	< .001		
Normalidad Multivariante			0.417	< .001

p=significancia

En la tabla 1, teniendo en cuenta que la Ho indica que las variables se distribuyen de manera normal, se infiere que, en base a los resultados de la significancia de la prueba Shapiro-

Wilk, la variable no presenta una distribución normal, motivo por el cual se procede a rechazar la hipótesis nula.

## **4.2. Comprobación de hipótesis**

De acuerdo al tratamiento estadístico a nivel inferencial, teniendo en cuenta que los datos no se distribuyen de manera normal, según los resultados descritos anteriormente, se utilizó la prueba de coeficiente de correlación de prueba no paramétrica Rho de Spearman, para el análisis de datos y la prueba de hipótesis para determinar la relación existente entre las variables de estudio, prisionalización y distorsiones cognitivas, en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020. El procesamiento de datos, se realizó a través del software estadístico SPSS versión 22.

### **4.2.1. Hipótesis general**

#### **1. Relación entre Prisionalización y Distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.**

##### ***Hipótesis nula (H<sub>0</sub>)***

No existe relación estadísticamente significativa entre Prisionalización y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

##### ***Hipótesis alterna (H<sub>a</sub>)***

Existe relación estadísticamente significativa entre la Prisionalización y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

##### ***Prueba de contraste***

El nivel de significancia es significativo cuando: Sig.  $\leq$  0,05. Es decir, si el valor es menor e igual a 0,05, se rechaza la hipótesis nula; si el valor es mayor a 0,05, se acepta la hipótesis nula.



**Tabla 2**

*Correlación de la variable prisionalización y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.*

<b>Variable 1</b>	<b>Variable 2</b>	<i>rs</i>	<i>p</i>	<b>IC 95% inferior</b>	<b>IC 95% superior</b>	<b>r<sup>2</sup></b>
Prisionalización	Filtraje	-0.116	0.115	-0.256	0.029	0.01
	Pensamiento Polarizado	-0.172*	0.019	-0.308	-0.028	0.03
	Sobre generalización	-0.041	0.575	-0.185	0.103	0.00
	Interpretación del pensamiento	-0.070	0.342	-0.212	0.075	0.00
	Visión catastrófica	0.005	0.943	-0.139	0.149	0.00
	Personalización	0.034	0.650	-0.111	0.177	0.00
	Falacia de control	0.000	0.990	-0.143	0.145	0.00
	Falacia de justicia	-0.003	0.966	-0.147	0.141	0.00
	Razonamiento emocional	-0.070	0.342	-0.212	0.075	0.00
	Falacia de cambio	-0.014	0.851	-0.158	0.131	0.00
	Etiquetas globales	-0.045	0.543	-0.188	0.100	0.00
	Culpabilidad	0.018	0.805	-0.126	0.162	0.00
	Los debería	0.080	0.279	-0.065	0.222	0.01
	Falacia de razón	0.060	0.420	-0.085	0.202	0.00
	Falacia de recompensa divina	-0.042	0.574	-0.185	0.103	0.00

*rs*= índice de correlación, *p*=significancia, IC=índice de confiabilidad, *r*<sup>2</sup>= magnitud de efecto. \* *p* < .05, \*\* *p* < .01, \*\*\* *p* < .001

En la tabla 2, se puede observar que se encuentra relación estadísticamente significativa y de tendencia negativa entre la variable de prisionalización y la dimensión de Pensamiento polarizado de la variable de distorsiones cognitivas, dicha correlación es baja, pero con una magnitud de efecto grande; por lo anterior, se procede a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna para dicha dimensión. Con respecto a la relación de la variable de prisionalización y las dimensiones de filtraje, sobre generalización, interpretación del pensamiento, visión catastrófica, personalización, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, etiquetas globales, culpabilidad, los debería, falacia de razón y recompensa divina de la variable de distorsiones cognitivas, se concluye que no existe relación estadísticamente significativa, al tener una significancia superior a 0.05, aceptando así la hipótesis nula y rechazando la alterna para dichas dimensiones.

#### **4.2.2. Comprobación de Hipótesis específicas**

##### **1. Relación entre la Regulación emocional y Distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.**

###### **Hipótesis nula (Ho)**

No existe relación directa entre la dimensión de Regulación Emocional y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

###### **Hipótesis alterna (H1)**

Existe relación directa entre la dimensión de Regulación Emocional y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

###### **Prueba de contraste**

El nivel de significancia es significativo cuando: Sig. <0,05. Es decir, si el valor es menor e igual a 0,05, se rechaza la hipótesis nula (Ho), si el valor es mayor a 0,05, se acepta la hipótesis nula (Ho).

**Tabla 3**

*Correlación de PI y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.*

Dimensión 1 de la Variable 1	Variable 2	$r_s$		$p$	IC 95% inferior	IC 95% superior	$(r_s)^2$
Desregulación emocional	Filtraje	0.464	***	< .001	0.343	0.57	0.22
	Pensamiento Polarizado	0.358	***	< .001	0.225	0.477	0.13
	Sobre generalización	0.505	***	< .001	0.389	0.605	0.26
	Interpretación del pensamiento	0.587	***	< .001	0.483	0.674	0.34
	Visión catastrófica	0.733	***	< .001	0.659	0.794	0.54
	Personalización	0.345	***	< .001	0.211	0.466	0.12
	Falacia de control	0.627	***	< .001	0.531	0.707	0.39
	Falacia de justicia	0.627	***	< .001	0.531	0.707	0.39
	Razonamiento emocional	0.454	***	< .001	0.332	0.562	0.21
	Falacia de cambio	0.66	***	< .001	0.569	0.734	0.44
	Etiquetas globales	0.492	***	< .001	0.374	0.594	0.24
	Culpabilidad	0.59	***	< .001	0.487	0.676	0.35
	Los debería	0.699	***	< .001	0.617	0.766	0.49
	Falacia de razón	0.719	***	< .001	0.641	0.782	0.52
	Falacia de recompensa divina	0.808	***	< .001	0.751	0.853	0.65

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .  $r_s$ = índice de correlación,  $p$ =significancia, IC=índice de confiabilidad,  $r^2$ = magnitud de efecto

En la tabla 3, se puede observar que se encuentra relación estadísticamente significativa y de direccionalidad positiva entre la dimensión de desregulación emocional de la variable de prisionalización y todas las dimensiones de la variable distorsiones cognitivas, encontrando que existe una fuerza de relación muy alta y magnitud de efecto grande entre la dimensión de desregulación emocional de prisionalización y las dimensiones de visión catastrófica, falacia de razón y falacia de recompensa divina de la variable distorsiones cognitivas; por otro lado, existe una fuerza de relación y magnitud de efecto media entre la dimensión de desregulación emocional de prisionalización y las dimensiones de filtraje, pensamiento polarizado, personalización y razonamiento emocional; finalmente, se encuentra una relación con fuerza media y magnitud de efecto grande entre la dimensión de desregulación emocional de prisionalización y las dimensiones de falacia de control, falacia de justicia, falacia de cambio, etiquetas globales, culpabilidad y los debería de la variable de distorsiones cognitivas; por

consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna para todas las dimensiones.

## **2. Relación de la Dimensión de Sentimientos de Soledad y Angustia y Distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.**

### **Hipótesis nula (H<sub>0</sub>)**

No existe relación directa entre la dimensión de Sentimientos de Soledad y Angustia y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

### **Hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)**

Existe relación directa entre la dimensión de Sentimientos de Soledad y Angustia y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

### **Prueba de contraste:**

El nivel de significancia es significativo cuando: Sig. <0,05. Es decir, si el valor es menor e igual a 0,05, se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>); si el valor es mayor a 0,05, se acepta la hipótesis nula (H<sub>0</sub>)

**Tabla 4**

*Correlación de P2 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.*

Dimensión 2 de la Variable 1	Variable 2	$r_s$		$p$	IC 95% inferior	IC 95% superior	$(r_s)^2$
	Filtraje	-0.27	***	< .001	-0.399	-0.131	0.07
	Pensamiento Polarizado	-0.294	***	< .001	-0.421	-0.157	0.09
	Sobre generalización	-0.228	**	0.002	-0.361	-0.087	0.05
	Interpretación del pensamiento	-0.27	***	< .001	-0.398	-0.13	0.07
	Visión catastrófica	-0.318	***	< .001	-0.442	-0.182	0.10
	Personalización	-0.099		0.179	-0.24	0.046	0.01
Sentimientos de soledad y angustia	Falacia de control	-0.255	***	< .001	-0.385	-0.115	0.07
	Falacia de justicia	-0.299	***	< .001	-0.425	-0.162	0.09
	Razonamiento emocional	-0.227	**	0.002	-0.359	-0.085	0.05
	Falacia de cambio	-0.255	***	< .001	-0.385	-0.115	0.07
	Etiquetas globales	-0.293	***	< .001	-0.419	-0.155	0.09
	Culpabilidad	-0.153	*	0.037	-0.291	-0.009	0.02
	Los debería	-0.226	**	0.002	-0.359	-0.084	0.05
	Falacia de razón	-0.264	***	< .001	-0.393	-0.124	0.07
	Falacia de recompensa divina	-0.297	***	< .001	-0.423	-0.16	0.09

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ ,  $r_s$ = índice de correlación,  $p$ =significancia, IC=índice de confiabilidad,  $r^2$ = magnitud de efecto

En la tabla 4, al analizar los resultados se procede a aceptar la hipótesis nula para la relación entre la dimensión de sentimientos de soledad y angustia de prisionalización con la dimensión de Personalización de distorsiones cognitivas ya que no se demuestra relación estadísticamente significativa entre dichas dimensiones; sin embargo, sí se encuentra relación significativa con dirección negativa entre la dimensión de sentimientos de soledad y angustia de la variable de prisionalización y las dimensiones de filtraje, pensamiento polarizado, sobre generalización, interpretación del pensamiento, visión catastrófica, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, etiquetas globales, culpabilidad, los debería, falacia de razón y recompensa divina de la variable de distorsiones cognitivas, con respecto a la fuerza y magnitud de efecto de estas correlaciones, ellas son muy bajas, a excepción de la dimensión de visión catastrófica, donde se encuentra una fuerza y magnitud de efecto de media intensidad; sin embargo, lo mismo no ocurre para la dimensión de personalización, en la cual no se encuentra relación significativa, por lo cual se procede a aceptar la hipótesis nula para dicha dimensión.

### **3. Relación de la Dimensión de Comunicación Verbal y Distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.**

#### **Hipótesis nula (H<sub>0</sub>)**

No existe relación directa entre la dimensión de Comunicación Verbal y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

#### **Hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)**

Existe relación directa entre la dimensión de Comunicación Verbal y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

#### **Prueba de contraste**

El nivel de significancia es significativo cuando: Sig. <0,05. Es decir, si el valor es menor e igual a 0,05, se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>); si el valor es mayor a 0,05, se acepta la hipótesis nula (H<sub>0</sub>).

**Tabla 5**

*Correlación de P3 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.*

Dimensión 3 de la Variable 1	Variable 2	$r_s$	$p$	IC 95% inferior	IC 95% superior	$(r_s)^2$
	Filtraje	-0.071	0.339	-0.213	0.074	0.01
	Pensamiento Polarizado	-0.057	0.44	-0.2	0.088	0.00
	Sobre generalización	-0.033	0.656	-0.176	0.112	0.00
	Interpretación del pensamiento	-0.156 *	0.034	-0.294	-0.012	0.02
	Visión catastrófica	-0.178 *	0.015	-0.314	-0.035	0.03
	Personalización	-0.044	0.551	-0.187	0.101	0.00
	Falacia de control	-0.081	0.276	-0.222	0.064	0.01
Comunicación verbal	Falacia de justicia	-0.109	0.14	-0.249	0.036	0.01
	Razonamiento emocional	-0.122	0.097	-0.262	0.022	0.01
	Falacia de cambio	-0.141	0.056	-0.279	0.003	0.02
	Etiquetas globales	-0.12	0.102	-0.26	0.024	0.01
	Culpabilidad	-0.018	0.813	-0.161	0.127	0.00
	Los debería	-0.057	0.438	-0.2	0.088	0.00
	Falacia de razón	-0.048	0.519	-0.191	0.097	0.00
	Falacia de recompensa divina	-0.091	0.219	-0.232	0.054	0.01

rs= índice de correlación, p=significancia, IC=índice de confiabilidad, r2= magnitud de efecto \* p < .05, \*\*

p < .01, \*\*\* p < .001

En la tabla 5, respecto a la correlación de la dimensión de comunicación verbal de la variable prisionalización y las dimensiones de la variable de distorsiones cognitivas, se concluye que existe relación estadísticamente significativa entre las dimensiones de interpretación de pensamiento y visión catastrófica de la variable de distorsiones cognitivas, dicha relación es inversamente proporcional y de fuerza y magnitud de efecto bajo, de esta manera se rechaza la hipótesis nula para dichas dimensiones; sin embargo, se acepta la hipótesis

nula para las dimensiones de filtraje, pensamiento polarizado, sobre generalización, personalización, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, etiquetas globales, culpabilidad, los debería, falacia de razón y falacia de recompensa divina de la variable de distorsiones cognitivas ya que no se encuentra relación significativa.

#### **4. Relación de la Dimensión de Aislamiento y Distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.**

##### **Hipótesis nula (H<sub>0</sub>)**

No existe relación directa entre la dimensión de Aislamiento y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

##### **Hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)**

Existe relación directa entre la dimensión de Aislamiento y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

##### **Prueba de contraste**

El nivel de significancia es significativo cuando: Sig. <0,05. Es decir, si el valor es menor e igual a 0,05, se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>); si el valor es mayor a 0,05, se acepta la hipótesis nula (H<sub>0</sub>).



**Tabla 6**

*Correlación de P4 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.*

Dimensión 4					IC		
de la	Variable 2	$r_s$	$p$	95%	IC 95%	$(r_s)^2$	
Variable 1				inferior	superior		
	Filtraje	-0.169 *	0.021	-0.306	-0.026	0.03	
	Pensamiento Polarizado	-0.152 *	0.039	-0.29	-0.008	0.02	
	Sobre generalización	-0.14	0.058	-0.278	0.005	0.02	
	Interpretación del pensamiento	-0.135	0.066	-0.274	0.009	0.02	
	Visión catastrófica	-0.109	0.139	-0.249	0.036	0.01	
	Personalización	-0.058	0.437	-0.2	0.087	0.00	
	Falacia de control	-0.119	0.108	-0.258	0.026	0.01	
Aislamiento	Falacia de justicia	-0.091	0.22	-0.232	0.054	0.01	
	Razonamiento emocional	-0.113	0.125	-0.253	0.032	0.01	
	Falacia de cambio	-0.105	0.156	-0.245	0.04	0.01	
	Etiquetas globales	-0.143	0.052	-0.281	0.001	0.02	
	Culpabilidad	-0.123	0.096	-0.262	0.022	0.02	
	Los debería	-0.109	0.139	-0.249	0.036	0.01	
	Falacia de razón	-0.072	0.327	-0.214	0.073	0.01	
	Falacia de recompensa divina	-0.212 **	0.004	-0.346	-0.07	0.04	

$r_s$ = índice de correlación,  $p$ =significancia, IC=índice de confiabilidad,  $r^2$ = magnitud de efecto

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

En la tabla 6, se puede observar que existe relación estadísticamente significativa, de dirección inversa con fuerza y magnitud de efecto baja entre la dimensión de aislamiento de la

variable de prisionalización y las dimensiones de filtraje, pensamiento polarizado y falacia de recompensa divina de la variable de distorsiones cognitivas, procediéndose a rechazar la hipótesis nula para dichas dimensiones; sin embargo, se acepta la hipótesis nula para las dimensiones de sobre generalización, interpretación del pensamiento, visión catastrófica, personalización, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, etiquetas globales, culpabilidad, los debería y falacia de razón de la variable de distorsiones cognitivas al no encontrarse significación alguna.

##### **5. Relación de la Dimensión de Inseguridad y Distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.**

###### **Hipótesis nula (H<sub>0</sub>)**

No existe relación directa entre la dimensión de Inseguridad y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

###### **Hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)**

Existe relación directa entre la dimensión de Inseguridad y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

###### **Prueba de contraste**

El nivel de significancia es significativo cuando: Sig. <0,05. Es decir, si el valor es menor e igual a 0,05, se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>); si el valor es mayor a 0,05, se acepta la hipótesis nula (H<sub>0</sub>).

**Tabla 7**

*Correlación de P5 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.*

Dimensión 5 de la Variable 1	Variable 2	$r_s$		$p$	IC 95% inferior	IC 95% superior	$(r_s)^2$
INSEGURIDAD	Filtraje	-0.208	**	0.004	-0.342	-0.066	0.04
	Pensamiento Polarizado	-0.107		0.148	-0.247	0.038	0.01
	Sobre generalización	-0.179	*	0.015	-0.315	-0.036	0.03
	Interpretación del pensamiento	-0.186	*	0.011	-0.322	-0.043	0.03
	Visión catastrófica	-0.211	**	0.004	-0.344	-0.068	0.04
	Personalización	-0.095		0.198	-0.236	0.05	0.01
	Falacia de control	-0.236	**	0.001	-0.367	-0.094	0.06
	Falacia de justicia	-0.201	**	0.006	-0.336	-0.059	0.04
	Razonamiento emocional	-0.252	***	< .001	-0.382	-0.111	0.06
	Falacia de cambio	-0.169	*	0.021	-0.306	-0.025	0.03
	Etiquetas globales	-0.128		0.082	-0.267	0.016	0.02
	Culpabilidad	-0.103		0.161	-0.244	0.042	0.01
	Los debería	-0.119		0.106	-0.259	0.026	0.01
	Falacia de razón	-0.15	*	0.041	-0.288	-0.006	0.02
	Falacia de recompensa divina	-0.285	***	< .001	-0.412	-0.146	0.08

rs= índice de correlación, p=significancia, IC=índice de confiabilidad, r2= magnitud de efecto

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

Con respecto a la relación de la dimensión de inseguridad de la variable de prisionalización y las dimensiones de distorsiones cognitivas, la tabla 7 demuestra que se rechaza la hipótesis nula al existir una correlación estadísticamente significativa con direccionalidad inversa entre la dimensión de inseguridad y las dimensiones de filtraje, sobre generalización, interpretación de pensamiento, visión catastrófica, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, falacia de razón y falacia de recompensa divina, para todos los casos la correlación tiene una fuerza y magnitud de efecto baja; sin embargo, no se encuentra relación significativa entre inseguridad y las dimensiones de pensamiento polarizado, personalización, etiquetas globales, culpabilidad y los debería, por lo cual se acepta la hipótesis nula para dichas dimensiones.

## **6. Relación de la Dimensión de Sentimientos de Inferioridad y Distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.**

### **Hipótesis nula (H<sub>0</sub>)**

No existe relación directa entre la dimensión de Sentimientos de Inferioridad y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

### **Hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)**

Existe relación directa entre la dimensión de Sentimientos de Inferioridad y Distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

### **Prueba de contraste**

El nivel de significancia es significativo cuando: Sig. <0,05. Es decir, si el valor es menor e igual a 0,05, se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>), si el valor es mayor a 0,05, se acepta la hipótesis nula (H<sub>0</sub>).

**Tabla 8**

*Correlación de P6 y distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.*

Dimensión 6 de la Variable 1	Variable 2	$r_s$	$p$	IC		$(r_s)^2$	
				95% inferior	IC 95% superior		
Sentimientos de inferioridad	Filtraje	-0.12	0.104	-0.26	0.025	0.01	
	Pensamiento Polarizado	-0.203	**	0.006	-0.338	-0.061	0.04
	Sobre generalización	-0.067		0.368	-0.209	0.078	0.00
	Interpretación del pensamiento	-0.174	*	0.018	-0.311	-0.031	0.03
	Visión catastrófica	-0.035		0.636	-0.178	0.11	0.00
	Personalización	-0.013		0.864	-0.157	0.132	0.00
	Falacia de control	-0.069		0.352	-0.211	0.076	0.00
	Falacia de justicia	-0.087		0.238	-0.229	0.058	0.01
	Razonamiento emocional	-0.157	*	0.033	-0.294	-0.013	0.02
	Falacia de cambio	-0.094		0.205	-0.235	0.051	0.01
	Etiquetas globales	-0.038		0.606	-0.181	0.107	0.00
	Culpabilidad	-0.086		0.242	-0.228	0.059	0.01
	Los debería	-0.123		0.096	-0.262	0.022	0.02
	Falacia de razón	-0.151	*	0.041	-0.289	-0.006	0.02
	Falacia de recompensa divina	-0.098		0.186	-0.239	0.047	0.01

rs= índice de correlación, p=significancia, IC=índice de confiabilidad, r2= magnitud de efecto

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

En la tabla 8, se encuentra relación estadísticamente significativa entre la dimensión de sentimiento de inferioridad de la variable prisionalización y las dimensiones de pensamiento polarizado, interpretación de pensamiento, razonamiento emocional y falacia de razón de la variable de distorsiones cognitivas, dicha relación, además de tener direccionalidad negativa, tiene fuerza y magnitud de efecto baja, motivo por el cual se rechaza la hipótesis nula. La dimensión de inferioridad y las de filtraje, sobre generalización, visión catastrófica, personalización, falacia de control, falacia de justicia, falacia de cambio, etiquetas globales, culpabilidad, los debería y falacia de recompensa divina no se encuentran relacionadas, por lo cual la hipótesis nula es aceptada para estas dimensiones.

### **4.3. Discusión de resultados**

Debido a que no se encontraron antecedentes recientes que relacionen ambas variables de estudio, se procede a realizar la discusión de resultados de acuerdo a los resultados descritos por Crespo (2017) ya que, coincidentemente con los resultados descriptivos de la presente investigación, dicho autor encontró que el nivel alto de prisionización es el de mayor frecuencia en su población de estudio, dichos resultados son corroborados por la autora de esta investigación; a su vez, ello ocurre sin importar el tiempo de servicio ni el nivel de instrucción de los agentes penitenciarios.

Con respecto a la relación entre Prisionalización y Distorsiones cognitivas, se halló que la dimensión de pensamiento polarizado de esta última variable, se relaciona con una fuerza baja, pero con magnitud de efecto grande.

Para la relación que existe entre las dimensiones de prisionalización y distorsiones cognitivas:

Primero, se tiene que existe relación estadísticamente significativa entre la dimensión de desregulación emocional con todas las dimensiones de distorsiones cognitivas, de tal manera que la dimensión de desregulación emocional y las dimensiones de visión catastrófica, falacia de razón y falacia de recompensa divina de la variable distorsiones cognitivas se relacionan con una fuerza muy alta y magnitud de efecto grande; por otro lado, dicha dimensión y las dimensiones de filtraje, pensamiento polarizado, personalización y razonamiento emocional se relaciona con fuerza y magnitud de efecto media; finalmente, se encuentra una relación con fuerza media y magnitud de efecto grande entre la dimensión principal y las dimensiones de falacia de control, falacia de justicia, falacia de cambio, etiquetas globales, culpabilidad y los debería de la variable de distorsiones cognitivas.

Segundo, sobre la relación entre la dimensión de sentimientos de soledad y angustia de prisionalización con las dimensiones de distorsiones cognitivas, se concluye que existe relación significativa, con dirección negativa, fuerza y magnitud de efecto muy bajas entre la dimensión de sentimientos de soledad y angustia de la variable de prisionalización y las dimensiones de filtraje, pensamiento polarizado, sobre generalización, interpretación del pensamiento, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, etiquetas globales, culpabilidad, los debería, falacia de razón y recompensa divina de la variable de distorsiones cognitivas; por otro lado, la dimensión principal y la dimensión de visión catastrófica de distorsiones cognitivas tienen una relación con fuerza y magnitud de efecto de media intensidad.

Tercero, la correlación de la dimensión de comunicación verbal de la variable prisionalización y las dimensiones de la variable de distorsiones cognitivas, se halló una relación estadísticamente significativa entre las dimensiones de interpretación de pensamiento y visión catastrófica de la variable de distorsiones cognitivas, dicha relación es inversamente proporcional y de fuerza y magnitud de efecto bajo.

Cuarto, se halló que existe relación estadísticamente significativa entre la dimensión de aislamiento de la variable de prisionalización y las dimensiones de filtraje, pensamiento polarizado y falacia de recompensa divina de la variable de distorsiones cognitivas, dicha relación es de dirección inversa con fuerza y magnitud de efecto baja.

Quinto, se concluye que la relación de la dimensión de inseguridad de la variable de prisionalización y las dimensiones de filtraje, sobre generalización, interpretación de pensamiento, visión catastrófica, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, falacia de razón y falacia de recompensa divina de distorsiones cognitivas, tiene direccionalidad inversa, fuerza y magnitud de efecto baja.

Sexto, se determina relación estadísticamente significativa, direccionalidad negativa, fuerza y magnitud de efecto baja, entre la dimensión de sentimiento de inferioridad de la variable prisionalización y las dimensiones de pensamiento polarizado, interpretación de pensamiento, razonamiento emocional y falacia de razón de la variable de distorsiones cognitivas.

## **CAPÍTULO V**

### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

#### **5.1. Conclusiones**

Primero, se concluye que existe relación entre la prisionalización y la dimensión del pensamiento polarizado de las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.

Segundo, el nivel de prisionalización es el de mayor incidencia para esta población de estudio; asimismo, se encuentra esta incidencia distribuida según el tiempo de servicio, mayor prisionalización de los agentes de seguridad del E.P. Lurigancho.

Tercero, el nivel alto de prisionalización en los agentes de seguridad, encontrándose distribuida en una alta incidencia en el nivel instrucción de secundaria completa de los agentes de seguridad del E.P. Lurigancho.

Cuarto, se encuentra relación estadísticamente significativa, de direccionalidad positiva, fuerza de relación y magnitud de efecto alta entre la dimensión de desregulación emocional de la prisionalización y las dimensiones de visión catastrófica, falacia de razón y la falacia de recompensa divina, de las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad del E.P. Lurigancho.

Quinto, se encuentra relación estadísticamente significativa, de direccionalidad negativa, fuerza y magnitud de efecto media entre la dimensión de sentimientos de soledad y angustia de la prisionalización y la dimensión de visión catastrófica de distorsiones cognitivas del E.P. Lurigancho.

Sexto, se encuentra relación estadísticamente significativa, de direccionalidad negativa, fuerza y magnitud de efecto baja entre la dimensión de comunicación verbal de la prisionalización y las dimensiones de interpretación de pensamiento y visión catastrófica de las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad del E.P. Lurigancho.

Séptimo, se encuentra relación estadísticamente significativa, de direccionalidad negativa, fuerza y magnitud de efecto baja entre la dimensión de aislamiento de la



prisonalización y las dimensiones de filtraje, pensamiento polarizado y recompensa divina de las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad del E.P. Lurigancho.

Octavo, se encuentra relación estadísticamente significativa, de direccionalidad negativa, fuerza y magnitud de efecto baja entre la dimensión de inseguridad de la prisonalización y las dimensiones de filtraje, sobregeneralización, interpretación de pensamiento, visión catastrófica, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, falacia de razón y la falacia de recompensa divina de las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad del E.P. Lurigancho.

Noveno, se encuentra relación estadísticamente significativa, de direccionalidad negativa, fuerza y magnitud de efecto baja entre la dimensión de sentimiento de inferioridad de la prisonalización y las dimensiones de pensamiento polarizado, interpretación de pensamiento, razonamiento emocional y la falacia de razón de las distorsiones cognitivas de los agentes de seguridad del E.P. Lurigancho.

## **5.2. Recomendaciones**

Se recomienda concientizar al personal del Instituto Nacional Penitenciario (INPE) sobre la finalidad, beneficios y propósitos de toda investigación, ello con el objetivo de familiarizarlos y evitar desconfianza por parte de ellos hacia el proceso de investigación e investigadores.

En base a los resultados descritos en el capítulo anterior y a resultados de investigaciones previas en la población, se recomienda que las autoridades del INPE se involucren, a través de actividades preventivo promocionales, en la salud mental de sus colaboradores, sobre todo porque ello trae consigo una mejora a nivel personal y laboral.

Al Instituto Nacional Penitenciario, evaluar la posibilidad de que los agentes de seguridad, puedan rotar en los medios libres, destinando funciones diferentes al medio carcelario, situación que impediría la mimetización y por ende la prisonalización en los agentes penitenciarios.

Es importante que el agente penitenciario, evalúe la posibilidad de tomarse una licencia sabática de 12 semanas, permitiendo con ello, mejoras en su desarrollo personal, además de ausentarse del medio carcelario, dando paso al desarrollo personal, familiar y social.

Aperturar e implementar una unidad de bienestar a la que puedan recurrir el personal penitenciario por atención en su salud mental u otros conflictos cotidianos que pueda ocurrir, muchas veces, como producto de la labor que estos desempeñan.

Programar talleres de autorregulación emocional, con el objetivo de que el agente de seguridad del establecimiento penitenciario de Lurigancho, aprenda a manejar diversas

reacciones emocionales, sobretodo en situaciones de crisis tales como conflictos entre los reclusos.

Establecer convenios de manera interinstitucional con centros de estudios superiores (técnicos o universitarios), para que el personal penitenciario cuente con una preparación profesional, llevándolo dicha acción a no centrar su conducta solamente con los reclusos y espacios carcelarios, sino también en otro círculo social y ambiental.

Realizar intervenciones con la familia de los agentes de seguridad, con el objetivo de participar en talleres psicoeducativos que contribuyan a conocer el tipo de trabajo que realizan sus parejas, esposos (as), de tal manera que les permitan recurrir a una ayuda terapéutica, en caso de identificar algún tipo de conflicto.

Promover lazos de interacción interinstitucional que permitan ampliar su círculo social con servidores de otras instituciones, condición que permitirá un aprendizaje diferente a través de la socialización (talleres, concursos deportivos etc.).

## REFERENCIAS

- Abbagnano, N. (1994). *Historia de la filosofía, Vol I: Filosofía antigua, filosofía patristica, filosofía escolástica* (4ta ed.). España: Hoa S.A. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=kVOjGAAACAAJ&dq=abbagnano+Historia+de+la+filosof%C3%ADa,+Vol+I:+Filosof%C3%ADa+antigua,+filosof%C3%ADa+patristica,+filosof%C3%ADa+escol%C3%A1stica.&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books?id=kVOjGAAACAAJ&dq=abbagnano+Historia+de+la+filosof%C3%ADa,+Vol+I:+Filosof%C3%ADa+antigua,+filosof%C3%ADa+patristica,+filosof%C3%ADa+escol%C3%A1stica.&hl=es&sa=X&redir_esc=y).
- Agudelo, E. (2017). *El cutting: Distorsiones cognitivas y pensamientos automáticos a partir de las vivencias de dos estudiantes de bachillerato de la Institución Educativa Manuel J. Bentacur*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Minuto de Dios, Colombia. Recuperado de <https://repository.uniminuto.edu/handle/10656/5119>.
- Aliaga, D. y Travezaño, J. (2015). *Dependencia emocional y pensamientos automáticos en pacientes de sexo femenino con depresión de un hospital psiquiátrico de Lima Metropolitana*. (Tesis de licenciatura). Universidad Peruana Unión, Lima. Recuperado de <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/136>.
- Alvarado, C. (2018). *Estrés y pensamiento automático en estudiantes mujeres de una universidad pública de Lima*. (Tesis de especialidad). Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima. Recuperado de <https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3117?locale-attribute=de>.
- Alvarez, R. J. (1998). *Para salir del laberinto: como pensamos, sentimos y actuamos* (7ma ed.). España: SAL TERRAE Santander. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=bIJaUhcCiEYC&printsec=frontcover&dq=Para+salir+del+laberinto:+como+pensamos,+sentimos+y+actuamos&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books?id=bIJaUhcCiEYC&printsec=frontcover&dq=Para+salir+del+laberinto:+como+pensamos,+sentimos+y+actuamos&hl=es&sa=X&redir_esc=y).
- Astudillo, C. (2017). *Manifestaciones del fenómeno de Prisionización. Prisionización en Adolescentes que se encuentran cumpliendo medida cautelar de Internación Provisoria*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Chile, Chile. Recuperado de <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/165736>.
- Áviles, E. (2017). El fenómeno de la Prisionización: complejo penitenciario Islas Marías. *Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 6(12). Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/5039/503954320014.pdf>.
- Baratta, A. (2004). *Criminología Crítica y Crítica del Derecho Penal*. México: Siglo XXI. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books/about/Criminolog%C3%ADa\\_cr%C3%ADtica\\_y\\_cr](https://books.google.com.pe/books/about/Criminolog%C3%ADa_cr%C3%ADtica_y_cr)

[%C3%ADtica del de.html?id=EcQGSVILr4C&printsec=frontcover&source=kp\\_read\\_button&hl=es&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false.](#)

Beck, A. (1976). *Cognitive therapy and the emotional disorders*. Reino Unido: International Universities. Recuperado de

[https://books.google.com.pe/books?id=nSFvAAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Cognitive+therapy+and+the+emotional+disorders&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=Cognitive%20therapy%20and%20the%20emotional%20disorders&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=nSFvAAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Cognitive+therapy+and+the+emotional+disorders&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=Cognitive%20therapy%20and%20the%20emotional%20disorders&f=false).

Black, D. y Andreasen, N. (2015). *Texto Introductorio de Psiquiatría* (5ta ed.). Colombia: Manual Moderno de Colombia S.A.S. Recuperado de

[https://books.google.com.pe/books?id=wZzdCgAAQBAJ&pg=PT521&dq=generalizaci%C3%B3n+excesiva+definici%C3%B3n&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjwInivf\\_VAhVM7CYKHV\\_JBZMQ6AEIPjAF#v=onepage&q=generalizaci%C3%B3n%20excesiva%20definici%C3%B3n&f=true](https://books.google.com.pe/books?id=wZzdCgAAQBAJ&pg=PT521&dq=generalizaci%C3%B3n+excesiva+definici%C3%B3n&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjwInivf_VAhVM7CYKHV_JBZMQ6AEIPjAF#v=onepage&q=generalizaci%C3%B3n%20excesiva%20definici%C3%B3n&f=true)

Cajamarca, J., Triana, J. y Jiménez, W. (2015). Los efectos de Prisionalización y su relación con el Trastorno Adaptativo. *Fundación Universitaria Los Libertadores*, 1(2), 54-82. Recuperado de

<https://revistasdigitales.uniboyaca.edu.co/index.php/EFQ/article/view/166>.

Caro, I. (2007). Taxonomía cognitiva, psicopatología y psicoterapias cognitivas. En C. Carmelo y C. Cameron. (Ed.), *Manual teórico práctico de psicoterapias cognitivas* (pp. 53-70). España: Desclée. Recuperado de

[https://books.google.com.pe/books?id=8mp3YkRJ\\_rIC&pg=PA53&dq=Taxonom%C3%ADa+cognitiva,+psicopatolog%C3%ADa+y+psicoterapias+cognitivas&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiBiafugbX0AhUFRDABHbAjBYQQ6AF6BAgCEAI#v=onepage&q=Taxonom%C3%ADa%20cognitiva%2C%20psicopatolog%C3%ADa%20y%20psicoterapias%20cognitivas&f=false-](https://books.google.com.pe/books?id=8mp3YkRJ_rIC&pg=PA53&dq=Taxonom%C3%ADa+cognitiva,+psicopatolog%C3%ADa+y+psicoterapias+cognitivas&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiBiafugbX0AhUFRDABHbAjBYQQ6AF6BAgCEAI#v=onepage&q=Taxonom%C3%ADa%20cognitiva%2C%20psicopatolog%C3%ADa%20y%20psicoterapias%20cognitivas&f=false-)

Chappa, H. (2003). *Distimia y otras Depresiones Crónicas: Tratamiento Psicofarmacológico y Cognitivosocial*. Buenos Aires, Argentina: Médica Panamericana. Recuperado de

[https://books.google.com.pe/books?id=yJZacIMB7RAC&printsec=frontcover&dq=Distimia+y+otras+Depresiones+Cr%C3%B3nicas&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=Distimia%20y%20otras%20Depresiones%20Cr%C3%B3nicas&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=yJZacIMB7RAC&printsec=frontcover&dq=Distimia+y+otras+Depresiones+Cr%C3%B3nicas&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=Distimia%20y%20otras%20Depresiones%20Cr%C3%B3nicas&f=false).

Cobeñas, J. & Montenegro, J. (2018). *Niveles de dependencia emocional y tipos de distorsiones cognitivas en mujeres maltratadas de un Hospital nivel II-1 del distrito de Ferreñafe, setiembre-diciembre, 2017*. (Tesis de licenciatura). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Perú. Recuperado de

[https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1572/1/TL\\_Cobe%C3%B1asCernaJenifer\\_MontenegroArtegaJorge.pdf](https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1572/1/TL_Cobe%C3%B1asCernaJenifer_MontenegroArtegaJorge.pdf).

Crespo, F. (2017). Efectos del encarcelamiento, una revisión de las medidas de prisionización en Venezuela. *Revista Criminalidad*, 59(1), 77-94. Recuperado de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1794-31082017000100077](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-31082017000100077).

Echeverri, J. (2010). La prisionización, sus efectos psicológicos y su evaluación. *Revista Pensando Psicología*, 6(11), 157-166. Recuperado de <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/pe/article/view/375>.

Egenau, P. y Nicholls, E. (1990). La prisionización, sus efectos psicológicos y su evaluación. *Revista de la Facultad de Psicología de la Universidad Cooperativa de Colombia*, 6(11), 157-166. Recuperado de [https://www.academia.edu/24562555/A\\_La\\_prisionizaci%C3%B3n\\_sus\\_efectos\\_psicol%C3%B3gicos\\_y\\_su\\_evaluaci%C3%B3n\\_1](https://www.academia.edu/24562555/A_La_prisionizaci%C3%B3n_sus_efectos_psicol%C3%B3gicos_y_su_evaluaci%C3%B3n_1) *Imprisonment its psychological effects and evaluation*.

Escaff, E., Estévez, M., Feliú, M. y Torrealba, C. (2013). Consecuencias psicosociales de la privación de libertad en imputados inocentes. *Revista de Criminalidad*, 55(3), 291-308. Recuperado de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-31082013000300007&script=sci\\_abstract&lng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-31082013000300007&script=sci_abstract&lng=es).

Ferrater, J. (1994). *Diccionario de Filosofía*. Buenos Aires: A.K. Sudamericana. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=DyeYWFJxDoQC&printsec=frontcover&dq=diccionario+de+filosofia+ferrater+mora&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=diccionario%20de%20filosofia%20ferrater%20mora&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=DyeYWFJxDoQC&printsec=frontcover&dq=diccionario+de+filosofia+ferrater+mora&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=diccionario%20de%20filosofia%20ferrater%20mora&f=false).

Flores, J. (2018) *Pensamientos automáticos negativos y dependencia emocional en mujeres víctimas de violencia atendidas en un centro de salud de Chosica*. (Tesis de licenciatura). Universidad Privada del Norte, Perú. Recuperado de <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/21222>.

Goffman, E. (1970). *Internados. Ensayos sobre la situación social de los enfermos mentales*. Buenos Aires: Amorrortu editores. Recuperado de <https://books.google.com/books?id=CjijpwAACAAJ&dq=Internados.+Ensayos+sobre+la+situaci%C3%B3n+social+de+los+enfermos+mentales.&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjYmI7Jg7X0AhULQTABHQRHDw0Q6AF6BAgDEAE>.

- González, P. (2019). *Proceso de prisionalización en gendarmes que trabajan en recintos Penitenciarios de la Región Metropolitana en Chile*. (Tesis de maestría). Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Chile. Recuperado de <http://bibliotecadigital.academia.cl/xmlui/handle/123456789/5130>.
- Guameros, A. La unidad del pensamiento. *En claves del pensamiento*, 8(16). Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/enclav/v8n16/1870-879X-enclav-8-16-00079.pdf>.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6 ed.). México: McGraw-Hill. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=SJR2zgEACAAJ&dq=Metodolog%C3%ADa+de+la+investigaci%C3%B3n&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwj3z8mWhLX0AhXkVTABHe1TDqkQ6AF6BAgCEAE>.
- Hernandez, A. y Padrón, J. (1997). Referencias Básicas en la Producción de una Tesis Doctoral. San Juan de los Morros. *Revista, educación y ciencias humanas*, 17(1). Recuperado de [http://padron.entretemas.com.ve/Estr\\_Proc\\_Inv.htm](http://padron.entretemas.com.ve/Estr_Proc_Inv.htm).
- Hurtado, D. y Ossa, Y. *Relación entre prisionalización, ansiedad, depresión y estrategias de afrontamiento en internas del ERON-Sogamoso* (Tesis de Maestría). Universidad Santo Tomas, Colombia. Recuperado de <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/18997>.
- Kuhn, T. (1971). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. México: FCE. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=zTHGRpJ4dYAC&printsec=frontcover&dq=La+Estructura+de+las+Revoluciones+Cient%C3%ADficas&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=La%20Estructura%20de%20las%20Revoluciones%20Cient%C3%ADficas&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=zTHGRpJ4dYAC&printsec=frontcover&dq=La+Estructura+de+las+Revoluciones+Cient%C3%ADficas&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=La%20Estructura%20de%20las%20Revoluciones%20Cient%C3%ADficas&f=false).
- Lega, L., Sorribes, F. y Calvo, M. (2017). *Terapia Racional Emotiva Conductual: Una versión teórica práctica actualizada*. España: Grupo Planeta. Recuperado de <https://books.google.com/books?id=TweQswEACAAJ&dq=Terapia+Racional+Emotiva+Conductual:+Una+versi%C3%B3n+te%C3%B3rica+pr%C3%A1ctica+actualizada.&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjQtIOLhbX0AhUQSTABHQkEDVoQ6AF6BAgDEAE>.
- Lucero, V. (2009). *Prevalencia del síndrome depresivo y sus manifestaciones clínicas en las personas privadas de la libertad del centro de rehabilitación social de la ciudad de Loja en el periodo de enero a julio del 2009* (Tesis de licenciatura). Universidad de Loja, Ecuador. Recuperado de <https://dspace.unl.edu.ec/jspui/handle/123456789/4829>.
- Manzanos, C. (1991). *Carcel y Marginación social*. San Sebastián:Tercera Prensa S.A. Recuperado de <https://books.google.com/books?id=agDgAQAAACAAJ&dq=Carcel+y+Marginaci%C3>

<https://books.google.com/books?id=a6fuwAEACAAJ&dq=Historia+de+la+Filosofia.+Biblioteca+de+la+Revista+de+Occidente&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwigwbKthbX0AhVoRTABHYz8AW4Q6AF6BAgKEAE>.

Marías, J. (1980). *Historia de la Filosofía*. España: Biblioteca de la Revista de Occidente. Recuperado de

<https://books.google.com/books?id=a6fuwAEACAAJ&dq=Historia+de+la+Filosofia.+Biblioteca+de+la+Revista+de+Occidente&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjol6u7hbX0AhVpQTABHXQRAeUQ6AF6BAgGEAE>.

McKay, M., Davis, M. y Fanning, P. (1988). *Técnicas cognitivas para el tratamiento del estrés*.

Barcelona: Martínez Roca. Recuperado de <https://books.google.com/books?id=-dQEogEACAAJ&dq=T%C3%A9cnicas+cognitivas+para+el+tratamiento+del+estrés&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiGq43NhbX0AhVgQjABHWLSDQE6AF6BAgCEAE>.

Morris, C., Maisto, A., y Ortiz, M. (2005). *Introducción a la psicología*. México: Pearson.

Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=PLDQoRgu5ZYC&printsec=frontcover&source=gbg\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=PLDQoRgu5ZYC&printsec=frontcover&source=gbg_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false).

Peña, M. (2017). *El fenómeno de prisionización en el establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho, 2017* (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Perú.

Recuperado de [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV\\_a740d9b8daa2def66022585bcee783ab](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_a740d9b8daa2def66022585bcee783ab).

Pérez, E. y Redondo, S. (1991). Efectos Psicológicos de la estancia en prisión. *Papeles del Psicólogo*, 48(1). Recuperado de

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=902874>.

Ponce, J. y Ruiz, D. (2016). *Pensamientos automáticos y calidad de vida de los pacientes con pie diabético del Hospital Provincial General Docente de Riobamba Periodo Junio- Noviembre 2016* (Tesis de licenciatura) Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador.

Recuperado de <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/3269>.

Ramos, J. (1998). *Estética del pensamiento: El drama de la escritura filosófica*. España: Fundamentos. Recuperado de

[https://books.google.com.pe/books?id=VH13fx0S19AC&printsec=frontcover&dq=lineas+de+pensamiento+filosoficos&hl=es-419&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=lineas%20de%20pensamiento%20filosoficos&f=true](https://books.google.com.pe/books?id=VH13fx0S19AC&printsec=frontcover&dq=lineas+de+pensamiento+filosoficos&hl=es-419&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=lineas%20de%20pensamiento%20filosoficos&f=true).

- Rebolledo, E. y Reverón, N. (2017). *Pensamientos Automáticos vinculados al tema migratorio presentes en jóvenes con Intención de Emigrar del país* (Tesis de licenciatura). Universidad Central de Venezuela, Venezuela. Recuperado de <http://saber.ucv.ve/handle/10872/19087>.
- Reyes, A. (2015). *Pensamientos automáticos y su influencia en los problemas conyugales en las parejas de 18 a 35 años que asisten al departamento de servicio especializado de protección especial del Ministerio de Inclusión Económica y Social ubicada en la provincia de Tungurahua en la ciudad de Ambato*, (Tesis de licenciatura). Universidad Técnica de Ambato, Ecuador. Recuperado de <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/10334>.
- Riso, W. (2016). *Distorsiones cognitivas en la relación de pareja en madres víctimas de violencia familiar en una institución educativa estatal y privada* (Tesis de licenciatura). Universidad Señor de Sipán, Perú. Recuperado de <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/3239>.
- Rodriguez, A. (2019). Desde la filosofía hacia el pensamiento emergente en el desarrollo de los procesos investigativos. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonia*, 4(7). Recuperado de [http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/105/105590015/html/index.html#redalyc\\_105590015\\_ref5..](http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/105/105590015/html/index.html#redalyc_105590015_ref5..)
- Rodriguez, M. y Martín, J. (2019). *Efecto de la estancia en prisión* (Tesis de licenciatura) Universidad Pontificia de Madrid, España. Recuperado de [https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/30846/TFG\\_RodriguezLopezMarta.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/30846/TFG_RodriguezLopezMarta.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Ruiz, J. & Lujan, J. (1991). *Manual de Psicoterapia Cognitiva. Inventario de pensamientos automáticos*. España: R&C editores. Recuperado de <https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/06/manual-de-psicoterapia-cognitiva.pdf>.
- Sarmiento, J., Barrios, J. y Jiménez, W. (2015). Los efectos de Prisionalización y su relación con el Trastorno Adaptativo. *Enfoques*, 1(2), 54-82. Recuperado de <https://revistasdigitales.uniboyaca.edu.co/index.php/EFQ/article/download/166/159/477#:~:text=El%20ingreso%20de%20un%20individuo,Ruiz%20et%20al%2C%202008>.
- Schunk, D. H. (2012). *Teorías del aprendizaje. Una perspectiva educativa* (6ta ed.). México: Pearson. Recuperado de <https://ciec.edu.co/wp-content/uploads/2017/06/Teorias-del-Aprendizaje-Dale-Schunk.pdf>



Suarez, J. (2017). *Los pensamientos automáticos y el rendimiento académico de los estudiantes de Enfermería de una Universidad de la ciudad de Trujillo – 2017* (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Perú. Recuperado de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/29497>.

Valverde, J. (1991). *La cárcel y sus consecuencias*. Madrid: Editorial Popular. Recuperado de <https://books.google.com/books?id=kEgZPQAACAAJ&dq=La+c%C3%A1rcel+y+sus+consecuencias&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiK-bfAiLX0AhVeVTABHUIHDhwQ6AF6BAgDEAI>.

Zaffaroni, E. (1990). La filosofía del sistema penitenciario en el mundo contemporáneo. *Conferencia especial: Seminario Regional para directores de centros penitenciarios y de detención de América Latina*. Buenos Aires: San José. Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/biblioteca/Biblio\\_con.nsf/999a45849237d86c052577920082c0c3/7A5F878A39457DEC05258122005EACCC0/\\$FILE/THEMIS35.PDF](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/biblioteca/Biblio_con.nsf/999a45849237d86c052577920082c0c3/7A5F878A39457DEC05258122005EACCC0/$FILE/THEMIS35.PDF).

# **ANEXOS**

**Anexo A. Ficha sociodemográfica**

**FICHA SOCIO DEMOGRÁFICA**

Seudónimo:

Codigo:

**INSTRUCCIONES:** Complete las siguientes preguntas y marque con una "X" la respuesta correcta

1. Area donde labora  2. Sexo: Masculino  Femenino:

3. Lugar de nacimiento  4. Fecha de nacimiento:

5. Lugar de residencia:  (solo mencione el distrito)

6. Estado civil:

a. Soltero:  b. Casado:  c. Viudo:

d. Conviviente:  e. Separado:  f. Divorciado:

7. Con hijos: Si  No  Número de hijos  Edades

8. Estudios realizados

a. Secundaria incompleta  e. Universitaria incompleta

b. Secundaria completa:  f. Universitaria completa

c. Técnico Incompleta

d. Técnico completa:

Señale la carrera técnica o carrera universitaria que estudió: .....

9. Situación laboral: Nombrado:  Ley: 276  Ley 29709:

Contratado:  Otro:

10. Tiempo que labora en el Instituto Nacional Penitenciario

11. ¿Cuánto tiempo labora en el área de Seguridad?

12. ¿Cuánto tiempo labora en el establecimiento penitenciario de Lurigancho?

13. ¿En que Oficinas Regionales ha laborado como personal de seguridad?

a. Región Norte Chiclayo  e. Región Centro Huancayo

b. Región Nor oriente San Martín  f. Región Oriente Cusco

c. Región Lima  g. Región Sur Arequipa

d. Región Oriente Pucallpa  h. Región Altiplano Puno

14. Durante el tiempo que trabaja en establecimientos penitenciarios, usted ha sido víctimas de:

a. Amenazas  c. Motines  e. Agresiones verbales

b. Reyertas  d. Agresiones físicas  f. Contagio de enfermedades

g. Fugas  h. Intento de fuga

## Anexo B. Cuestionario de prisionalización

### CUESTIONARIO DE PRISIONALIZACIÓN

A continuación, encontrará una serie de preguntas relacionadas a comportamientos generados como resultado de su trabajo penitenciario. Podrá marcar con un aspa (X) su respuesta.

N°	PREGUNTA	Si	A veces	No
1	El lenguaje verbal que empleo con los internos es igual al que empleo con mi familia.			
2	El lenguaje verbal que empleo con los internos también lo empleo con mis compañeros de trabajo.			
3	El lenguaje verbal que empleo con los internos es igual al que empleo con mis amigos del barrio.			
4	Creo que el uso de jergas me permite una mejor comunicación.			
5	Mis compañeros de seguridad me discriminan.			
6	Me siento ansioso sin motivo alguno			
7	He deseado irme lejos y olvidarme por un momento de los problemas que tengo.			
8	Llego malhumorado y sin motivo alguno a mi casa.			
9	Pienso que mi trabajo en penales me enseñó a desconfiar de todos.			
10	Uso jergas cuando me comunico con mi familia.			
11	Prefiero hablar con jergas con mis compañeros de trabajo cuando estoy en el penal.			
12	Cuando estoy con mis amigos del barrio no me siento a gusto.			
13	Soy muy desconfiado.			
14	Las áreas de tratamiento o administración, no les interesa coordinar conmigo sobre las labores que realizan.			
15	Cuando estoy en el penal, estoy nervioso.			
16	Me siento con frecuencia, desganado y sin deseos de trabajar.			
17	Tengo reacciones violentas que no sé cómo explicar.			
18	Creo que la información que maneja mi área de trabajo no debe de tenerla el personal de otras áreas.			

19	Las conversaciones que tengo con mi familia solo están referidas a mi trabajo como personal penitenciario.			
20	En reuniones sociales, solo me reúno con el personal de seguridad porque creo que me entiendo mejor con ellos.			
21	Suelo hablar de mis experiencias en el penal con mis amigos del barrio.			
22	Me he dado cuenta que tengo algunas conductas de los internos.			
23	He llegado a pensar que soy inferior al personal de tratamiento o administración que solo debo apoyarme en el personal de seguridad.			
24	A veces pienso que voy a perder el control cuando estoy en el penal.			
25	Hay veces que siento deseos de irme lejos y desaparecer.			
26	Cuándo estoy frente a los internos, siento deseos de gritar o golpear sin motivo alguno.			
27	Creo que el trato que me brindan mis compañeros es igual al trato que éstos le brindan a los internos.			
28	Mi familia me cuestiona el uso de jergas.			
29	En reuniones sociales, me agrupo solo con personas que son del área de seguridad.			
30	Mis amigos del barrio no me entienden, tienen una manera de pensar diferente a la mía.			
31	Cuándo observo que dos personas conversan cerca de mí, me vuelvo más desconfiado.			
32	Creo que los demás no me toman en cuenta para decisiones importante.			
33	Cuando estoy en mi trabajo, me siento intranquilo.			
34	Pienso que no vale la pena trazarse metas para el futuro.			
35	Reacciono violentamente cuando algo no me sale bien.			
36	Creo que si me comporto como los internos, ellos sentirán que formo parte de ellos.			
37	Discuto sin motivo con mi familia.			
38	Me siento a gusto con mis compañeros de trabajo, creo que me entienden mejor que mis amigos del barrio.			
39	Creo que los problemas interpersonales que tengo es debido al trabajo penitenciario.			
40	Me comunico mejor con todos si empleo jergas.			
41	Me siento inferior que los demás.			
42	Me tiembla las manos y el cuerpo sin motivo alguno.			
43	A veces pienso que es el último día de mi vida.			
44	Reacciono impulsivamente fuera de mi centro laboral.			
45	Siento que me entienden en mi trabajo cuando me comporto como los internos.			

## Anexo C. Inventario de pensamientos automáticos

### INVENTARIO DE PENSAMIENTOS AUTOMÁTICOS

A continuación, encontrará una lista de pensamientos que suele presentar las personas ante diversas situaciones. Se trata de que usted valore la frecuencia con que suele pensarlos, siguiendo la escala que se presenta a continuación:

Nº	ÍTEMS	0. Nunca pienso eso	1. Algunas veces lo pienso	2. Bastante veces lo pienso	3. Con mucha frecuencia lo pienso
1	No puedo soportar ciertas cosas que me pasan				
2	Solamente me pasan cosas malas				
3	Todo lo que hago me sale mal				
4	Sé que piensan mal de mí				
5	Y si tengo alguna enfermedad grave?				
6	Soy inferior a la gente en casi todo				
7	Si otros cambiaran su actitud me sentiría mejor				
8	¡No hay derecho a que me traten así!				
9	Si me siento triste es porque soy un enfermo mental				
10	Mis problemas dependen de los que me rodean				
11	Soy un desastre como persona				
12	Yo tengo la culpa de todo lo que me pasa				
13	Debería de estar bien y no tener estos problemas				
14	Sé que tengo la razón u no me entienden				
15	Aunque ahora sufra, algún día tendré mi recompensa				
16	Es horrible que me pase esto				
17	Mi vida es un continuo fracaso				
18	Siempre tendré este problema				
19	Sé que me están mintiendo y engañando				
20	¿Y si me vuelvo loco y pierdo la cabeza?				
21	Soy superior a la gente en casi todo				
22	Yo soy responsable del sufrimiento de los que me rodean				
23	Si me quisieran de verdad no me tratarían así				
24	Me siento culpable, y es porque he hecho algo malo				
25	Si tuviera más apoyo no tendría estos problemas				
26	Alguien que conozco es un imbécil				
27	Otros tienen la culpa de lo que me pasa				
28	No debería de cometer estos errores				
29	No quiere reconocer que estoy en lo cierto				
30	Ya vendrán mejores tiempos				
31	Es insoportable, no puedo aguantar más				
32	Soy incompetente e inútil				
33	Nunca podré salir de esta situación				
34	Quieren hacerme daño				
35	¿Y si les pasa algo malo a las personas a quienes quiero?				
36	La gente hace las cosas mejor que yo				
37	Soy una víctima de mis circunstancias				
38	No me tratan como deberían hacerlo y me merezco				
39	Si tengo estos síntomas es porque soy un enfermo				
40	Si tuviera mejor situación económica no tendría estos problemas				
41	Soy un neurótico				
42	Lo que me pasa es un castigo que merezco				
43	Debería recibir más atención y cariño de otros				
44	Tengo razón, y voy a hacer lo que me da la gana				
45	Tarde o temprano me irán las cosas mejor				

**Anexo D. Consentimiento informado**

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

La presente investigación es conducida por la Psicóloga Mg. Magda Felícita Tataje Véliz, egresada de la Escuela de Post Grado de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. La meta de este estudio es conocer la relación que existe entre la prisionalización y distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2021.

Si accedes a participar en este estudio, se te pedirá completar dos cuestionarios. Esto tomará aproximadamente 30 minutos de tu tiempo, tu participación es voluntaria. La información es estrictamente confidencial y no se usará para ningún otro propósito diferente a los de esta investigación. Tus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y no te comprometerá personal ni laboralmente, si tienes alguna duda sobre este proyecto, puedes hacer preguntas en cualquier momento durante tu participación. Desde ya agradezco tu participación.

-----

Yo, .....,  
de ..... años de edad, estoy informado que los cuestionarios que se adjuntan a esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a la Psicóloga Magda Tataje Véliz al correo [magdatataje@hotmail.com](mailto:magdatataje@hotmail.com) Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada.

Fecha: .....

-----

Firma del Participante

## Anexo E. Matriz de consistencia interna

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES	MÉTODOS Y TÉCNICAS
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general:	Variable independiente: Prisonalización	Indicadores de la variable independiente:	Muestra:
¿Qué relación existe entre la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020?	Determinar la relación existente entre la prisiónalización y las distorsiones cognitivas, en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario, 2020.	Existe relación estadísticamente significativa entre la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.	1. Regulación emocional 2. Sentimientos de soledad y angustia 3. Comunicación verbal 4. Aislamiento 5. Inseguridad 6. Sentimiento de inferioridad	. Alto . Bajo	Agentes de seguridad del establecimiento penitenciario de Lurigancho
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas:	Variable dependiente: Pensamientos automáticos	Indicadores de la variable Dependiente:	Nivel de investigación:
¿Cuál es la relación de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.?	Describir las dimensiones de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad en un establecimiento penitenciario 2020.	Existe relación estadísticamente significativa de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.	1. Filtraje 2. Pensamiento polarizado 3. Sobregeneralización	0 = Casi nunca	Descriptivo y correlacional
¿Cómo es el nivel de prisiónalización según el grado de instrucción de los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?	Describir el nivel de prisiónalización según el tiempo de servicio en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.	Existe relación estadísticamente significativa entre la prisiónalización y el tiempo de servicio en los agentes de seguridad de un establecimiento	4. Interpretación del pensamiento 5. Visión catastrófica 6. Personalización 7. Falacia de control	1 = Algunas veces lo pienso 2 = Bastantes veces lo pienso	
¿Cómo es el nivel de prisiónalización según el nivel de instrucción en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?	Describir el nivel de prisiónalización según el nivel de instrucción en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.	Existe relación entre la prisiónalización y el nivel de instrucción en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.	8. Falacia de justicia 9. Razonamiento emocional 10. Falacia de cambio	3 = Con mucha frecuencia lo siento	Técnica: Encuesta
¿Qué relación existe entre la regulación emocional de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?	Determinar la relación entre la Desregulación Emocional de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020	Existe relación entre la Regulación Emocional de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.	11. Etiquetas globales 12. Culpabilidad 13. Los Deberías 14. Falacia de razón 15. Falacia de recompensa divina		Instrumento: Cuestionario
¿Qué relación existe entre el sentimiento de soledad y angustia de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?	Determinar la relación entre el Sentimiento de Soledad y Angustia de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.	Existe relación entre el Sentimiento de Soledad y Angustia de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.			
¿Qué relación existe entre la comunicación verbal de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?	Determinar la relación entre la Comunicación Verbal de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.	Existe relación entre la Comunicación Verbal de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020			
¿Qué relación existe entre el aislamiento de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?	Determinar la relación entre el Aislamiento de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020	Existe relación entre el Aislamiento de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020			
¿Qué relación existe entre la inseguridad de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?	Determinar la relación entre la Inseguridad de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.	Existe relación entre la Inseguridad de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.			
¿Qué relación existe entre los sentimientos de inferioridad de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020?	Determinar la relación entre los Sentimientos de Inferioridad de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.	Existe relación entre los Sentimientos de Inferioridad de la prisiónalización y las distorsiones cognitivas en los agentes de seguridad de un establecimiento penitenciario 2020.			



## Anexo F. Validez y confiabilidad de los cuestionarios de investigación

### Validez de contenido

**Tabla 9**

*Validez de contenido a través de la V de Aiken*

Item	Aspectos	M	DE	V Aiken
1	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
2	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
3	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
4	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
5	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
6	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
7	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
8	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
9	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
10	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
11	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
12	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00

13	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
14	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
15	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
16	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
17	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
18	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
19	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
20	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
21	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
22	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
23	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
24	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
25	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
26	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
27	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00

28	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
29	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
30	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
31	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
32	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
33	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
34	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
35	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
36	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
37	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
38	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
39	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
40	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
41	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
42	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00

43	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
<hr/>				
44	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
<hr/>				
45	Relevancia	1	0	1.00
	Pertinencia	1	0	1.00
	Claridad	1	0	1.00
<hr/>				

**Estudio 1****Tabla 10***Análisis factorial exploratorio: estudio piloto de la estructura interna del constructo (n=120)*

	Factor						h <sup>2</sup>	ritc
	F1	F2	F3	F4	F5	F6		
prision35	0.741						0.411	0.482
prision42	0.671						0.446	0.405
prision37	0.652						0.531	0.397
prision39	0.649						0.488	0.495
prision45	0.628						0.572	0.432
prision31	0.572						0.625	0.348
prision44	0.567						0.580	0.363
prision32	0.440						0.707	0.408
prision25		0.797					0.363	0.306
prision43		0.659					0.509	0.423
prision7		0.640					0.465	0.469
prision6		0.508					0.452	0.489
prision4		0.430					0.719	0.306
prision8		0.364					0.489	0.542
prision17		0.333					0.697	0.375
prision1			0.805				0.344	0.269
prision2			0.605				0.625	0.266
prision3			0.582				0.623	0.290
prision20				0.649			0.581	0.213
prision29				0.648			0.522	0.289
prision30				0.416			0.733	0.295
prision19				0.411			0.693	0.310
prision9					0.605		0.512	0.435
prision13					0.591		0.640	0.347
prision27					0.424		0.769	0.251
prision5					0.376		0.687	0.349
prision15						0.570	0.546	0.342

prision23						0.542	0.668	0.249
prision12						0.310	0.886	0.249
% of variance	12.26	9.11	5.26	5.25	2.28	4.64		
Cumulative%			41.79					.
F1	-	0.403	-0.012	0.047	0.394	0.171		
F2		-	0.144	-0.025	0.272	0.277		
F3			-	0.034	0.192	0.187		
F4				-	0.297	0.147		
F5					-	0.196		
F6						-		
KMO		0.75						
Barlett's Test of Sphericity			$\chi^2=1736$	gl=406	p(<001)			

$h^2$ =comunalidad, ritc=relación ítem test corregido, gl=grado de libertad

En la tabla 1, se puede apreciar los resultados del Análisis Factorial Exploratorio (AFE), realizado con la finalidad de validar la estructura interna del constructo, cuestionario de Prisionalización, en una muestra piloto conformada por 120 agentes de seguridad penitenciaria, dicho análisis permitió la agrupación de los 45 ítems que quedaron definidos para la conformación del instrumento en 6 factores; asimismo, las cargas factoriales de dichos ítems cumplieron con el valor esperado (>0.30), lo mismo ocurre para los valores obtenidos en la ritc (>0.20). Por otro lado, respecto al análisis de los factores que conforman el instrumento, estos son Regulación emocional, Sentimiento de soledad y angustia, Comunicación verbal, Aislamiento, Inseguridad y Sentimientos de inferioridad, estos explican a un 12.26%, 9.11%, 5.26%, 5.25%, 2.28% y 4.64% el constructo, respectivamente; sin embargo, se observa que el factor de Aislamiento no tiene asociación fuerte con los demás factores, motivo por el cual se solicita que, para futuras investigaciones, este factor sea analizado a profundidad.

## Estudio 2

### *Evidencias de validez*

**Tabla 11.** *Evidencia de validez de los instrumentos: Análisis factorial confirmatorio (n=185)*

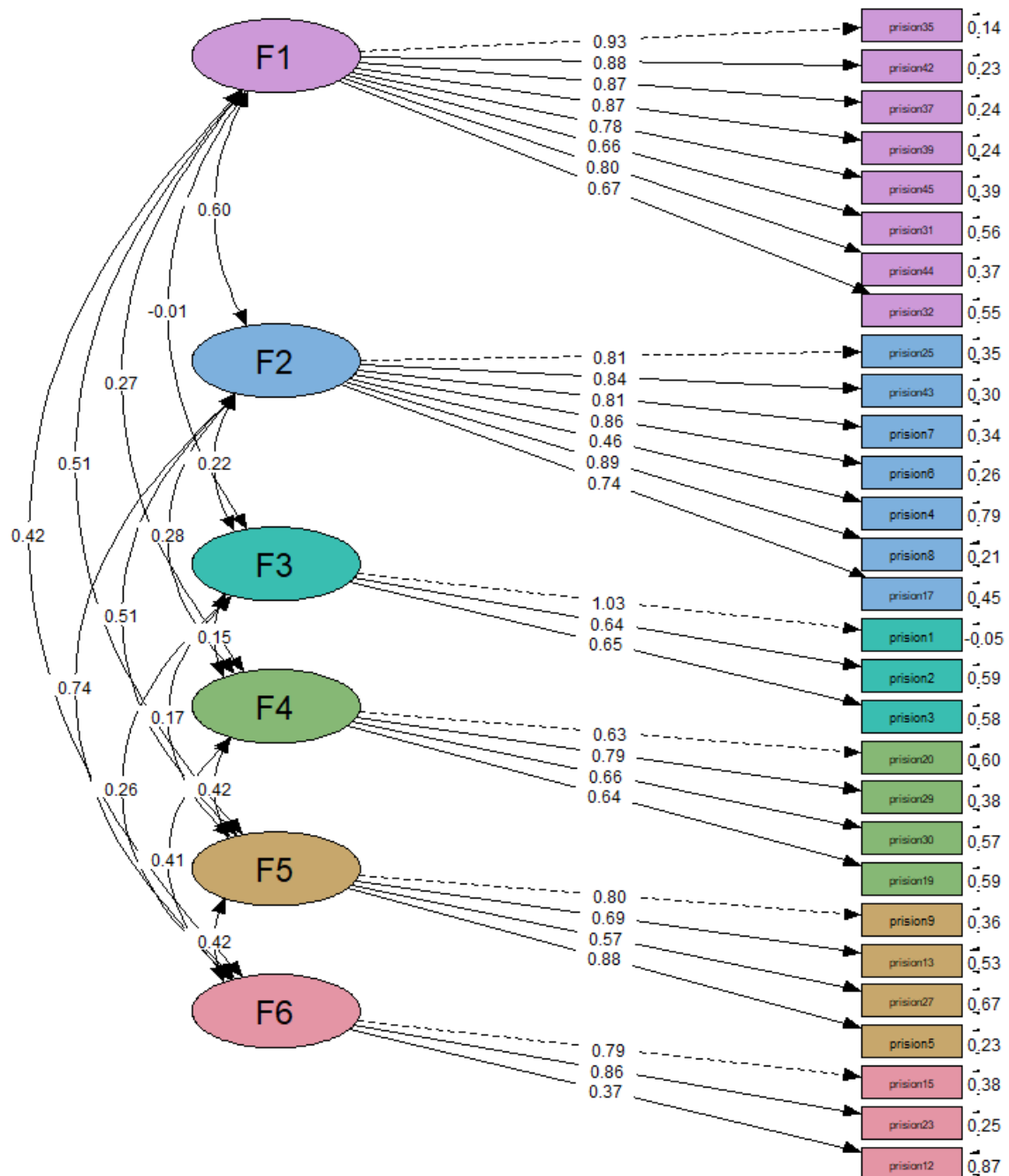
	X2	Gl	X2/gl	CFI	TLI	RMSEA
Prisionalización	1650.365	406	3.503	0.959	0.954	0.028
Distorsiones cognitivas	1203.024	840	3.135	0.952	0.944	0.049

*Nota.* X2=Chi cuadrado, Gl=grado de libertad

En la tabla 2 se observa los resultados del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) tomado a una muestra de 185 agentes de seguridad penitenciaria, en dicha tabla se detallan los valores obtenidos para CFI, TLI y RMSEA, los cuales se encuentran dentro del margen permitido (<0.90, <0.90 y <0.05, respectivamente) para poder afirmar que ambos instrumentos, Cuestionario de Prisionalización y Cuestionario de Pensamientos automáticos, cumplen con validez demostrada a través de la estructura interna de los constructos, realizada mediante el AFC a la muestra anteriormente mencionada.

**Figura 3**

*Representación del Modelo estructural del AFC del instrumento de Prisionalización*

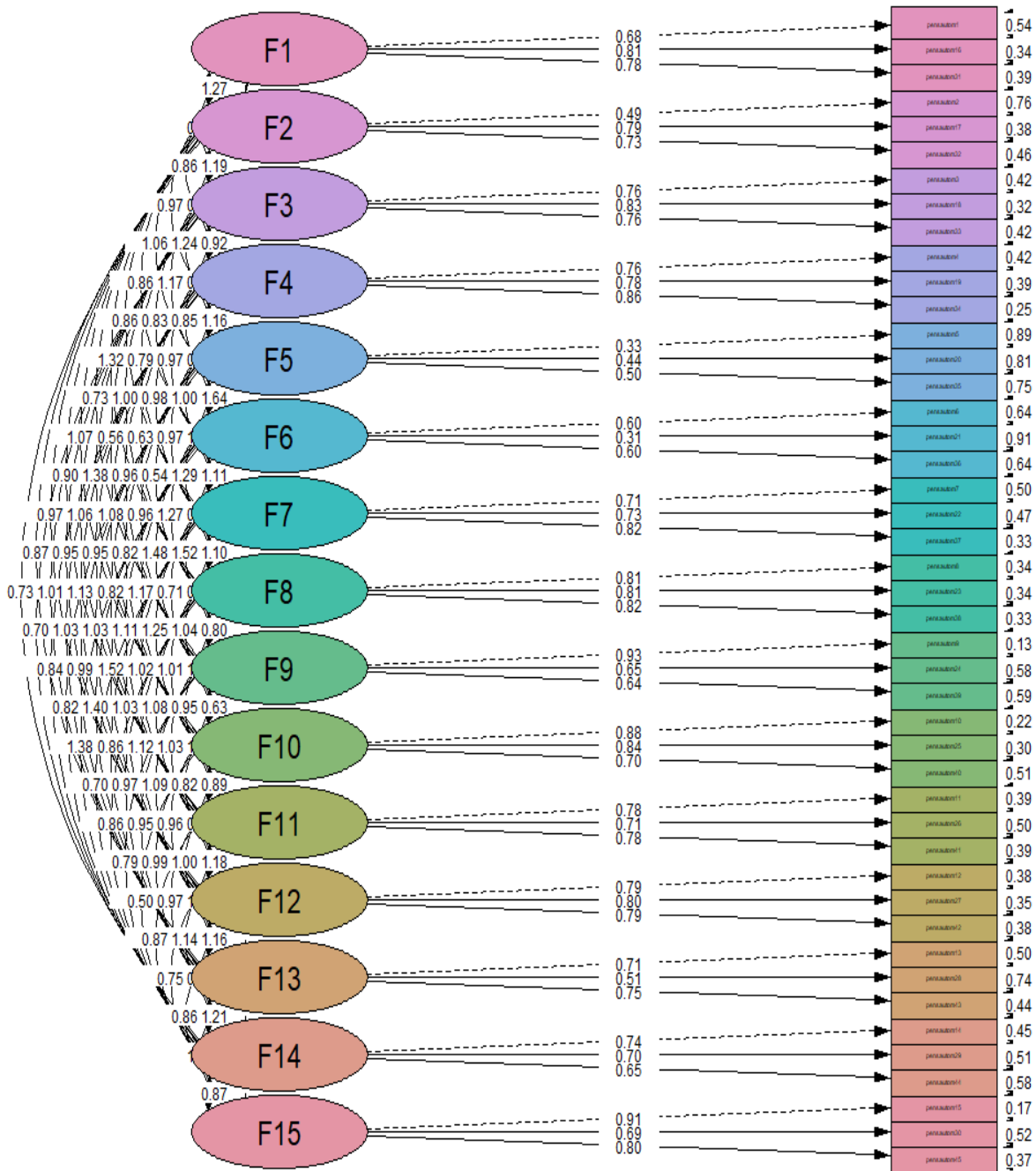


En la figura 1 se detallan las cargas factoriales adecuadas (>0.30) de los 45 ítems que conforman el instrumento de Prisionalización; asimismo, se observan las relaciones entre los factores e ítems que conforman dicho instrumento, los índices mencionados líneas arriba cumplen con el rango adecuado.



**Figura 4**

*Representación del Modelo estructural del AFC del instrumento de Pensamiento Automáticos*



En la figura 2 se detallan las cargas factoriales adecuadas (>0.30) de los 45 ítems que conforman el instrumento de Pensamientos adecuados; por otro lado, se concluye que las relaciones entre los factores e ítems que conforman dicho instrumento cumplen con el rango adecuado.

## *Evidencias de confiabilidad*

**Tabla 12**

*Confiabilidad por el método de consistencia interna de la escala de prisionalización*

	F1	F2	F3	F4	F5	F6
Alpha	0.813	0.776	0.675	0.634	0.588	0.310
Alpha.ord	0.933	0.909	0.806	0.757	0.776	0.698
Omega	0.836	0.787	0.713	0.683	0.677	0.319

En la tabla 3 se proyecta los resultados obtenidos mediante los coeficientes de Alpha, Alpha ordinal y omega, dichos resultados evidencian confiabilidad en el instrumento de Prisionalización, los cuales son superiores en el coeficiente de Alpha ordinal.

**Tabla 13**

*Confiabilidad por el método de consistencia interna de la escala de Pensamientos automáticos*

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13	F14	F15
alpha	0.47	0.18	0.54	0.70	0.18	0.24	0.51	0.68	0.39	0.68	0.31	0.59	0.48	0.50	0.75
alpha.ord	0.74	0.55	0.81	0.84	0.31	0.47	0.76	0.86	0.72	0.84	0.81	0.83	0.68	0.70	0.83
omega	0.61	0.37	0.64	0.71	0.24	0.27	0.63	0.72	0.46	0.70	0.51	0.65	0.55	0.61	0.77

En la tabla 4 se evidencian los resultados obtenidos para la confiabilidad del instrumento de Pensamiento Automáticos, aunque dichos resultados se encuentran dentro del rango esperado en la mayoría de factores, se recomienda analizar a profundidad en otras muestras los factores de visión catastrófica y personalización, ya que obtuvieron valores en su límite inferior para los coeficientes de Alpha, Alpha ordinal y omega.

## Anexo G: Construcción de baremos

### Instrumento Prisionalización

**Tabla 14**

*Estadísticos descriptivos para el constructo Prisionalización y sus factores*

	Media	DE	Mínimo	Máximo
<b>Prisionalización</b>	78.34	5.948	48	87
Desregulación emocional	22.53	2.331	8	24
Sentimientos de soledad y angustia	19.55	2.269	8	21
Comunicación verbal	7.85	1.462	0	9
Aislamiento	9.98	1.863	6	12
Inseguridad	9.66	1.676	4	12
Sentimientos de inferioridad	8.57	.831	4	9

*DE= Desviación estándar*

**Tabla 15***Baremos del constructo de Prisionalización y sus factores*

	Bajo	Medio	Alto
<b>Prisionalización</b>	48 a 61	62 a 73	74 a 87
Desregulación emocional	8 a 13	14 a 18	19 a 24
Sentimientos de soledad y angustia	8 a 12	13 a 16	17 a 21
Comunicación verbal	0 a 2	3 a 6	7 a 9
Aislamiento	6 a 7	8 a 10	11 a 12
Inseguridad	4 a 6	7 a 9	10 a 12
Sentimientos de inferioridad	4 a 5	6 a 7	8 a 9

## Instrumento Pensamientos Automáticos

**Tabla 16**

*Estadísticos descriptivos para el constructo de Pensamientos Automáticos*

	Media	DE	Mínimo	Máximo
Filtraje	.61	1.144	0	9
Pensamiento Polarizado	.31	.838	0	9
Sobre generalización	.52	1.344	0	12
Interpretación del pensamiento	.84	1.287	0	7
Visión catastrófica	.72	.897	0	4
Personalización	.28	.619	0	4
Falacia de control	.82	1.155	0	5
Falacia de justicia	.62	1.278	0	10
Razonamiento emocional	.31	.772	0	6
Falacia de cambio	.69	1.183	0	7
Etiquetas globales	.38	.968	0	9
Culpabilidad	.48	1.167	0	9
Los debería	.98	1.453	0	10
Falacia de razón	.98	1.365	0	10
Falacia de recompensas divina	2.09	2.235	0	10

*DE= Desviación estándar*

**Tabla 17***Baremos del constructo de Pensamientos automáticos*

	Bajo	Medio	Alto
Filtraje	0 a 2	3 a 6	7 a 9
Pensamiento Polarizado	0 a 2	3 a 6	7 a 9
Sobre generalización	0 a 4	5 a 7	8 a 12
Interpretación del pensamiento	0 a 2	3 a 4	5 a 7
Visión catastrófica	0 a 1	2	3 a 4
Personalización	0 a 1	2	3 a 4
Falacia de control	0 a 1	2 a 3	4 a 5
Falacia de justicia	0 a 3	4 a 6	7 a 10
Razonamiento emocional	0 a 2	3	4 a 6
Falacia de cambio	0 a 2	3 a 4	5 a 7
Etiquetas globales	0 a 2	3 a 6	7 a 9
Culpabilidad	0 a 2	3 a 6	7 a 9
Los debería	0 a 3	4 a 6	7 a 10
Falacia de razón	0 a 3	4 a 6	7 a 10
Falacia de recompensas divina	0 a 3	4 a 6	7 a 10