

# **UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA**

**Facultad de Ciencias Administrativas y  
Ciencias Económicas**



**TESIS**

**“PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA PARA LA  
REDUCCION DE LOS INDICES DE POBREZA EN EL  
DISTRITO DE SAN PEDRO”**

**Presentado por:**

**Bach. Camino Queslloya Edwin**

**Para optar el Titulo de Economista**

**Lima -Perú  
2017**

## **DEDICATORIA**

A mis padres,  
Y a mis hermanos

## ÍNDICE

|  |      |
|--|------|
| DEDICATORIA .....  | ii   |
| ÍNDICE .....   | iii  |
| PRESENTACION.....  | viii |
| INTRODUCCION .....   | xii  |
| CAPITULO I .....   | 1    |
| PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....   | 1    |
| 1.1 Definición del problema.....   | 1    |
| 1.2 Preguntas de investigación .....   | 2    |
| 1.2.1 Pregunta general.....  | 2    |
| 1.2.2 Preguntas específicos .....  | 3    |
| 1.3 Objetivos de la investigación .....  | 3    |
| 1.3.1 Objetivo general .....   | 3    |
| 1.3.2 Objetivos específicos .....  | 3    |
| 1.4 Justificación del estudio .....  | 3    |
| CAPITULO II .....  | 5    |
| MARCO TEÓRICO.....   | 5    |
| 2.1 Antecedentes teóricos.....   | 5    |
| 2.1.1 Antecedentes a nivel internacional.....  | 5    |
| 2.1.2 Antecedentes a nivel nacional .....  | 7    |
| 2.2 Bases teóricas.....  | 12   |
| 2.2.1 Proyectos de Inversión Pública .....   | 12   |
| 2.2.1.1 El sistema Nacional de Inversión Pública .....   | 12   |
| 2.2.1.2 Fundamentos para el proceso de priorización de programas y proyectos de inversión pública..... | 14   |
| 2.2.1.3 Creación.....  | 15   |
| 2.2.1.4 Objetivos del SNIP .....   | 16   |

|                             |  |    |
|-----------------------------|--|----|
| 2.2.1.5                     | Proceso de Inversión Pública.....  | 17 |
| 2.2.1.6                     | Importancia de la Inversión Pública el PNUD .....                                      | 20 |
| 2.2.1.7                     | La eficacia y eficiencia de la inversión pública en América Latina.....                | 22 |
| 2.2.1.8                     | Programas sociales para reducir la pobreza.....  | 23 |
| 2.2.1.9                     | Inversión privada: reducir y no aliviar la pobreza .....                               | 24 |
| 2.2.1.10                    | Pobreza, crecimiento y programas sociales .....  | 27 |
| 2.2.2                       | Índices de Pobreza.....  | 30 |
| 2.2.2.1                     | Concepto de Pobreza .....  | 30 |
| 2.2.2.2                     | Aspectos de la pobreza relacionados con la evolución del ciclo de vida del hogar ..... | 32 |
| 2.2.2.3                     | La pobreza y las necesidades humanas.....  | 34 |
| 2.2.2.4                     | La pobreza rural.....  | 37 |
| 2.2.2.5                     | Medición de la pobreza.....  | 39 |
| 2.3                         | Definición de términos.....  | 42 |
| CAPITULO III.....           |  | 44 |
| HIPOTESIS Y VARIABLES ..... |  | 44 |
| 3.1                         | Hipótesis.....   | 44 |
| 3.1.1                       | Hipótesis general.....   | 44 |
| 3.1.2                       | Hipótesis específicos.....   | 44 |
| 3.2                         | Identificación de variables .....  | 44 |
| 3.3                         | Operacionalización de variables .....  | 45 |
| 3.4                         | Matriz de consistencia (ver anexo) .....   | 45 |
| CAPITULO IV.....            |  | 46 |
| METODOLOGIA .....           |  | 46 |
| 4.1                         | Método de investigación .....  | 46 |
| 4.2                         | Técnicas e instrumentos de recolección de información.....                             | 47 |
| 4.3                         | Unidad de análisis .....   | 48 |
| 4.4                         | Población de estudio .....   | 48 |

|                                  |  |     |
|----------------------------------|--|-----|
| 4.5                              | Muestra.....   | 49  |
| CAPITULO V.....                  |  | 51  |
| PRESENTACIÓN DE RESULTADOS ..... |  | 51  |
| 5.1                              | Presupuesto anual de la municipalidad distrital de San Pedro ..... | 51  |
| 5.2                              | Análisis de asignación presupuestal.....                           | 52  |
| 5.2                              | Necesidades básicas insatisfechas NBI en el año 2011 .....         | 59  |
| 5.3                              | Análisis de resultados.....  | 61  |
| 5.3.1                            | Interpretación de resultados .....                                 | 61  |
| 5.3.1.1                          | Acceso al sistema de abastecimiento de agua potable.....           | 61  |
| 5.3.1.2                          | Acceso al sistema de alcantarillado o desagüe .....                | 62  |
| 5.3.1.3                          | Acceso al servicio de electricidad en la vivienda .....            | 63  |
| 5.3.1.4                          | Hogares con niños en edad escolar que no asisten a la escuela..... | 64  |
| 5.3.1.5                          | Hogares con adecuada infraestructura .....                         | 64  |
| 5.3.1.6                          | Enfermedad que afecta con frecuencia .....                         | 65  |
| 5.3.1.7                          | Incidencia porcentual de necesidades básicas insatisfechas .....   | 66  |
| CONCLUSIONES .....               |  | 67  |
| RECOMENDACIONES.....             |  | 70  |
| REFERENCIAS.....                 |  | 71  |
| ANEXO.....                       |  | 714 |

## INDICE DE GRÁFICOS

|            |   | pag |
|------------|---|-----|
| GRÁFICO 1  | GASTO SOCIAL Y POBREZA                                      | 28  |
| GRÁFICO 2  | POBLACION DEL DISTRITO DE SAN PEDRO                         | 48  |
| GRÁFICO 3  | PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE SAN PEDRO                      | 52  |
| GRÁFICO 4  | PRESUPUESTO 2011  | 53  |
| GRÁFICO 5  | PRESUPUESTO 2012  | 54  |
| GRÁFICO 6  | PRESUPUESTO 2013  | 54  |
| GRÁFICO 7  | PRESUPUESTO 2014  | 55  |
| GRÁFICO 8  | PRESUPUESTO 2015  | 56  |
| GRÁFICO 9  | PRESUPUESTO TOTAL 2011 A 2015                               | 57  |
| GRÁFICO 10 | INCIDENCIA DE POBREZA URBANA Y RURAL DE SAN PEDRO 2011-2015 | 58  |
| GRÁFICO 11 | INCIDENCIA DE POBREZA AÑO 2011                              | 58  |
| GRÁFICO 12 | INCIDENCIA PORCENTUAL DE POBLACION CON NBI 2011             | 59  |
| GRÁFICO 13 | INCIDENCIA % DE NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS 2011      | 60  |
| GRÁFICO 14 | TASA DE MORTALIDAD INFANTIL Y DESNUTRICION CRONICA          | 60  |
| GRÁFICO 15 | FUENTE DE ABASTECIMIENTO DE AGUA                            | 62  |
| GRÁFICO 16 | CONEXIÓN DE SERVICIO DE AGUA POTABLE                        | 62  |
| GRÁFICO 17 | TIPO DE SISTEMA DE SANEAMIENTO                              | 63  |
| GRÁFICO 18 | SERVICIO DE ENERGIA ELECTRICA                               | 63  |
| GRÁFICO 19 | MATERIAL DE VIVIENDA  | 64  |
| GRÁFICO 20 | ESTADO ACTUAL DE VIVIENDA                                   | 65  |
| GRÁFICO 21 | ENFERMEDAD QUE AFECTA CON FRECUENCIA                        | 65  |
| GRÁFICO 22 | INCIDENCIA PORCENTUAL DE NECESIDADES BASICAS                | 66  |

## INDICE DE TABLAS

|  | pag. |
|--|------|
| TABLA 1 NIVEL DE INVERSION PRIVADA PARA LA CREACION DE UN EMPLEO   | 25   |
| TABLA 2 VARIACION PORCENTUAL DE LINEA DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA | 40   |
| TABLA 3 VALOR DE LINEA DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA                | 40   |
| TABLA 4 VARIACION PORCENTUAL DE NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS  | 41   |
| TABLA 5 OPERACIONALIZACION DE VARIABLES                            | 45   |
| TABLA 6 MATRIZ DE CONSISTENCIA (VER ANEXO)                         | 45   |
| TABLA 7 POBLACION URBANA Y RURAL DEL DISTRITO DE SAN PEDRO         | 49   |
| TABLA 8 DISTRIBUCION MUESTRAL                                      | 50   |
| TABLA 9 PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE SAN PEDRO                     | 51   |

## **PRESENTACION**

Los Proyectos de Inversión Pública como instrumento para promover el desarrollo de una sociedad subdesarrollada como la nuestra, es un motor de apalancamiento al crecimiento económico, por ende en el distrito de San Pedro, Provincia de Canchis, Región Cusco se vienen ejecutando los proyectos de inversión pública, además porque en los últimos años el Perú viene atravesando por una bonanza económica, fruto del canon y sobre canon producto de la explotación de recursos naturales, por esta razón el Gobierno local del distrito de San Pedro ha tenido grandes cantidades de ingresos económicos.

Según la normativa del Sistema Nacional de Inversión Pública SNIP la entidad municipal debe procurar una mejor calidad de gasto público, bajo principios de eficiencia y eficacia, buscando un adecuado dimensionamiento de los proyectos y una valoración óptima, además que demuestren competencia, impacto y sostenibilidad.

Es por esta razón que nace esta idea de investigar la influencia que tienen los proyectos de inversión pública en la reducción de la brecha de pobreza en el distrito de San Pedro, ya que la población del mencionado distrito tiene un marcado índice de necesidades básicas insatisfechas, como falta de dotación de servicio de agua y desagüe, deficiencia en la infraestructura pública, etc.

Por esta razón Señor decano de la Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega, pongo a su disposición el informe de Tesis denominado “PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA PARA LA REDUCCION DE LOS INDICES DE POBREZA EN EL DISTRITO DE SAN PEDRO”, así mismo deseando cumplir con el objetivo trazado de brindar un planteamiento estratégico en la implementación de



proyectos de inversión pública al gobierno local del dicho distrito, que pueda mejorar la reducción de los índices de pobreza.

## RESUMEN

En esta investigación se identifica aquellos proyectos de inversión pública que influyen en la reducción de los índices de pobreza en el distrito de San Pedro, y de qué manera se relaciona la implementación de tales proyectos con la reducción de brecha de necesidades básicas insatisfechas (NBI) en la población.

Se puede identificar claramente que los proyectos tipo productivos tiene mayor influencia en la reducción de la pobreza que aquellos de tipo sociales que influyen de menor medida influyen y aquellos proyectos que no resultan en productos no tienen ningún efecto en la reducción de la pobreza durante el periodo de estudio. Entonces se puede decir que se alcanzó los objetivos planteados en esta investigación.

**Palabras claves.**- Necesidades básicas insatisfechas, proyectos de inversión pública, sistema nacional de inversión pública, pobreza.

## **ABSTRACT**

This research identifies those public investment projects that influence the reduction of poverty rates in the district of San Pedro, and how the implementation of such projects is related to the reduction of the gap Basic needs unsatisfied (NBI) in the population.

It can be clearly identified that the productive type projects have a greater influence in the reduction of poverty than those of social type that influence less influence and those projects that do not result in products have no effect in the reduction of poverty during the period study.

Then it can be said that the objectives set out in this research were achieved.

**Keywords:** Unsatisfied basic needs, public investment projects, national public investment system, poverty.

## INTRODUCCION

El distrito de San Pedro se encuentra en la Provincia de Canchis, Región Cusco es un municipio que cuenta con una población proyectada al año 2015, con 2 804 habitantes, que tiene una división territorial y política en seis comunidades campesinas, las cuales son: comunidad de San Pedro, comunidad de Qquea, comunidad de Raqchi, comunidad de Cuchuma, comunidad de Pichura, comunidad de Ccocha, sus habitantes se dedican a la producción agrícola y pecuaria.

En el año 2010 la pobreza ha incidido en 44.2% de la población total, pobreza extrema en 19.2%; por otro lado el desarrollo humano ha registrado los siguientes indicadores, mortalidad infantil 29.1 por cada 1000 habitantes, desnutrición crónica 36.5%, hogares con niños que no asisten a la escuela en 1.7%, analfabetismo en 17.7%; población sin agua en vivienda 16.5%; población sin desagüe por red pública dentro de la vivienda, 77.2% ;(que es la causa de altas tasas de morbilidad infantil), además población sin alumbrado eléctrico en la vivienda, 12.1%.

Los proyectos de inversión pública surgen como una propuesta de solución a los problemas sociales identificados en un proceso de planeamiento, orientándose al cierre de brecha de una necesidad social no satisfecha de la población, procurando una mejor calidad de gasto presupuestal, eficiente proceso constructivo y optimización de los recursos financieros.

La ejecución física del proyecto debe realizarse tomando en cuenta los estándares de calidad, buscando un adecuado dimensionamiento que demuestren competencia, sostenibilidad e impacto.

Es por esta razón la investigación nace de una necesidad de conocer la relación que guarda la implementación de los proyectos de inversión pública con la reducción de los índices de pobreza, como instrumento en la reducción o cierre de brecha de una necesidad primordial de la

sociedad o de un sector de la población focalizada, para promover el desarrollo económico y social del distrito.

Tomando en cuenta como punto de partida, lo antes mencionado intentaremos cumplir con los siguientes objetivos: Analizar la reducción de los índices de pobreza en el distrito de San Pedro, Conocer el porcentaje de pobladores con necesidades básicas insatisfechas, Determinar la cantidad de proyectos ejecutados con orientación a reducir la población con necesidades básicas insatisfechas.

## **CAPITULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1 Definición del problema**

Dentro del marco de la ley orgánica de las municipalidades, la municipalidad distrital de San Pedro como promotor del desarrollo, promueve la implementación de proyectos de inversión pública como instrumento para la reducción de la pobreza y pobreza extrema, ya que la población de dicho distrito no está libre de este fenómeno social.

La pobreza entendida como carencia de recursos económicos para la satisfacción de necesidades básicas, se asocia con la incapacidad del individuo de realizar su potencial productivo para tener una óptima calidad de vida, de esta manera la naturaleza de la pobreza en el distrito de San Pedro se grafica como un problema social crónico.

Este distrito tiene una población básicamente rural que se dedica a la producción agrícola y pecuaria con técnicas tradicionales y con los sistemas de producción deficientes, esto hace que una parte de la población esté en la pobreza, el gobierno local a pesar de que ha tenido un considerable ingreso durante este periodo 2011 a 2015, por la transferencia financiera del canon y sobre canon por parte del gobierno central, gracias al crecimiento económico del país, no ha podido realizar proyectos sociales de relevancia para reducir la pobreza. Y los proyectos implementados no han repercutido en la reducción de dicho fenómeno.

Un proyecto de inversión pública desde el punto de vista de la ley del Sistema Nacional de Inversión Pública SNIP es aquella intervención económica, que por objetivo

tiene el cierre de brecha de una necesidad primordial, de un determinado sector de la población, el proyecto nace como una propuesta de solución a un problema o una necesidad social identificada. Por este motivo el gobierno local del distrito de San Pedro realiza proyectos de inversión pública, pero con una deficiente calidad de gasto, con una mala identificación de necesidades, formulación inadecuada de proyectos, mal identificación de beneficiarios, por esta razón no se llega al objetivo del proyecto que es dar solución al problema identificado.

El punto de partida de esta investigación es la necesidad de conocer la influencia de los proyectos de inversión pública implementados por el gobierno local de la municipalidad distrital de San Pedro en la reducción de los índices de pobreza.

En esta investigación buscaremos identificar aquellos proyectos, que en alguna medida influyeron en la reducción de los índices de pobreza y brecha de una necesidad social identificada, y que relación guarda el monto asignado para los proyectos en el presupuesto institucional de apertura de la municipalidad de San Pedro en cada ejercicio fiscal. Identificaremos mecanismos alternativos para la reducción de los índices de pobreza y pobreza extrema.

## **1.2 Preguntas de investigación**

### **1.2.1 Pregunta general**

- ¿Qué efectos tienen los proyectos de inversión pública, en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de San Pedro?

### **1.2.2 Preguntas específicos**

- ¿De qué manera se reduce los índices de pobreza en el distrito de San Pedro, cuando se ejecuta los proyectos con el actual monto asignado?
- ¿Hay reducción de pobladores con necesidades básicas insatisfechas cuando se ejecutan proyectos que no se orientan a la reducción de tales brechas?
- ¿Durante el periodo 2011 a 2015 que cantidad de proyectos se ejecutaron con orientación a reducir la población con NBI?

## **1.3 Objetivos de la investigación**

### **1.3.1 Objetivo general**

- Conocer los efectos de los proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de San Pedro.

### **1.3.2 Objetivos específicos**

- Analizar la reducción de los índices de pobreza en el distrito de San Pedro, cuando se ejecutan los proyectos con el actual monto.
- Conocer el porcentaje de pobladores con necesidades básicas insatisfechas.
- Determinar la cantidad de proyectos ejecutados con orientación a reducir la población con NBI.

## **1.4 Justificación del estudio**

Esta investigación surge de la necesidad de conocer la influencia de los proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza monetaria desde el enfoque



de medición de línea de pobreza y la reducción de los indicadores relacionadas con necesidades estructurales como; vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.

La relevancia de este estudio permite esquematizar la promoción de mecanismos alternativos eficientes en la formulación, evaluación y su posterior implementación de proyectos, canalización de presupuestos a proyectos que mejor incidan en la reducción de los índices de pobreza.

La necesidad de conocer el efecto de la implementación de proyectos en la reducción de la brecha de una necesidad básica identificada en un sector de la población, de igual manera la investigación servirá de apoyo para que otras investigaciones desarrollen su proceso metodológico apoyándose en este estudio.

## CAPITULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Antecedentes teóricos

##### 2.1.1 Antecedentes a nivel internacional

**Muños (2007)**, en la tesis: Evaluación de impactos en proyectos de inversión social, presentado en la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala, quien concluye, que El empleo de pruebas de hipótesis “antes” y “después” de la ejecución de proyectos en combinación con la entrevista en profundidad, permiten con más certeza identificar los impactos socioeconómicos generados, ya sea que los resultados de éstos sean positivos o negativos. Como producto de los resultados de la investigación, es posible sostener que es permitido elaborar un marco metodológico de investigación para evaluar los impactos de los proyectos, siguiendo el proceso empleado en la presente tesis de grado. (**Muñoz, 2007**).

La tesis está encaminada a comprobar o no la hipótesis que se sostiene: Las instituciones del Gobierno responsables del desarrollo económico del país, determinan los impactos derivados de la ejecución de proyectos de carácter social mediante la integración de los métodos de investigación cuantitativo y cualitativo, el método que utiliza nuestro país es el SNIP, aprobada por el gobierno de turno, de acuerdo a un estudio de pre factibilidad, con ello evidenciar la sostenibilidad del proyecto.

**Casais, (2009)** en el trabajo de investigación Políticas económicas y pobreza, en México 1982-2007, presentado en la Universidad Complutense de Madrid. En México,

durante el periodo comprendido entre 1982 y 2007, no se confirmaron las bondades que la teoría económica ortodoxa atribuye a estas políticas económicas, al menos en lo que respecta a la disminución de la pobreza.

México, a pesar de sus enormes recursos naturales y humanos, y de las millonarias inversiones extranjeras recibidas en los últimos 25 años, muy superiores a cualquier otro país de la región, se queda en una posición intermedia en los rubros investigados.

Los análisis del problema de la pobreza deben abordar la distribución de recursos. La desigualdad conlleva gravísimas consecuencias en términos de reproducción intergeneracional de la pobreza y aún de crecimiento económico. Un crecimiento económico que no afecte a la distribución de la renta no influye de manera determinante en la reducción de la pobreza.

México invierte menos en protección social y en los sectores sociales que la mayoría de los países de América Latina. Asimismo, el sistema mexicano de protección social no se ha adaptado de manera adecuada para cubrir a los hogares más pobres. Las instituciones públicas de seguridad social han fallado en mitigar la desigualdad que persiste en la sociedad mexicana, por lo que la gran mayoría de pobres tiene pocos medios para salir de su situación.

El debilitamiento de ciertas funciones del Estado es una consecuencia directa de la llamada regulación de mercado. De este modo, la elevada capacidad de creación de riqueza y el acrecentamiento del desempleo, pobreza y pobreza extrema no son una contradicción. Nos encontramos frente a un cuantioso volumen de fuerza de trabajo

desperdiciada y, por otro lado, a un enorme cúmulo de necesidades sociales insatisfechas. **(Casais, 2009).**

La investigación tiene similitud con la tesis presentada que los programas, proyectos del Estado no ha logrado que la pobreza sea erradicada, por ello la ineficiencia de sus programas, considerando que la pobreza es uno de los puntos neurálgicos que afecta a la población.

### **2.1.2 Antecedentes a nivel nacional**

**Ponce (2013)**, en el trabajo de investigación Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional, presentado para optar al grado de Magister en Economía de la Universidad Pontificia Universidad Católica del Perú, quien concluye que la importancia del estudio de la inversión pública se origina debido a la existencia de algunas fallas de mercado tales como: la presencia de mercados incompletos, la existencia de los problemas de información y la concentración geográfica que solo podrán ser resueltas con la intervención eficiente del Estado, el cual será capaz de enfrentar el déficit de inversión existente en las regiones, inversión que se espera posea una mayor rentabilidad social.

La relación que tiene la inversión pública con el desarrollo económico ha sido discutida por una serie de autores que refuerzan la relevancia que tiene sobre el desarrollo de las regiones. La discusión teórica también es reforzada por la revisión realizada de algunos trabajos para países latinoamericanos, incluyendo el Perú. En ese sentido, este tipo de estudios busca confirmar la influencia de la inversión, así como generar alternativas de mejora.

La mayor participación de la inversión privada en los últimos años también se ha derivado de y el sector privado, como es el caso del esquema de Asociación Público Privadas (APPs). Es así, como la política del Estado Peruano ha estado dirigida hacia un gasto responsable y en otras alternativas de participación conjunta entre el Estado por ello, no debe subestimar el hecho de que el rol del Estado debe generar externalidades positivas en la población, por lo que incentivar la inversión pública sigue siendo una alternativa viable.

Se evidencia que la Inversión Pública es un instrumento que se maneja a niveles del Estado cuya finalidad es de buscar el bienestar de la comunidad, aunque no siempre esta ayuda a mejorarla como en la presente investigación. **(Ponce, 2013)**.

**Fiestas (2010)** en la Tesis Priorización de los Proyectos de Inversión Pública mediante el análisis de los componentes principales, presentado en la Universidad Nacional de Ingeniería, quien concluye.

Se verifica el carácter multidimensional de la escala de Priorización de los Proyectos de Inversión del Fondo Metropolitano de Inversiones de la Municipalidad Metropolitana de Lima (INVERMET) del año 2005. Las variables utilizadas en los expedientes técnicos de los proyectos de inversión constituyen una estructura estadística de datos que incorpora información identificable en factores independientes que acumulan variabilidad máxima.

Indica que el análisis de componentes principales ha permitido identificar en la estructura de la escala de Priorización de Proyectos de Inversión de INVERMET, año 2005 la existencia de tres factores que explican el 78% de la variabilidad de los datos los

cuales se han convenido en llamar según la estructura de correlación observada en los datos originales: (1) Factor de asignación de recursos (45.5%), (2) Factor Flujo de Caja Actualizado (20.7%) y (3) Factor de Eficiencia (12.1%)(Fiestas, 2010).

Una de las últimas problemáticas del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNP) es la priorización de proyectos de inversión que permitan implementarlos en forma oportuna y confiable; el presente trabajo de investigación tiene como objetivo principal contribuir a encontrar una nueva herramienta para la evaluación de proyectos, utilizando la técnica estadística multivariada del Análisis de Componentes Principales, que nos permitirá la priorización de las necesidades de la población afectada.

**Sotomayor (2014)** en la tesis Proyecto de Inversión Pública y su eficacia en la ejecución y evaluación realizados en el distrito de Usicayos en el año 2014, presentado en la Universidad Andina Néstor Cáceres Velasco de Juliaca quien concluye: El Distrito de Usicayos está en el mapa de distritos en extrema pobreza, según el INEI. Para cambiar esta situación es que las instituciones del estado, encargadas de invertir el presupuesto público, como el gobierno nacional, el gobierno regional y gobierno local, opten por priorizar las inversiones en obras productivas y sostenibles. Las obras tienen que ser eficaces en relación al análisis costo/efectividad/beneficios.

Para que un Proyecto de Inversión Pública sea bien formulado y eficaz para su ejecución y que esté orientado a generar economía con desarrollo sostenible para los beneficiarios, el Gobierno Local de Usicayos, debe contar con profesionales idóneos y probos en la materia. Asimismo, de vasta experiencia y conocedor de la realidad social, cultural y económico del Distrito de Usicayos.

La Municipalidad Distrital de Usicayos ha sido beneficiada con la Ley del Canon Minero, por este concepto la transferencia que hace el MEF a esta municipalidad se ha incrementado a partir del año 189 2007. Lo que se ha encontrado es que las autoridades de turno han invertido este presupuesto es en obras de fierro y cemento, obras improductivas que no impulsan el desarrollo económico de la población. **(Sotomayor, 2015).**

**Meyer (2014)**, en el caso de la investigación los proyectos de inversión, ha permitido mejorar la calidad de vida los pobladores, contrariamente a la investigación que no ha podido cubrir con las necesidades del grupo de extrema pobreza.

Los resultados de la investigación muestran que mejorar la productividad agrícola, con proyectos como inversión en la infraestructura de riego, caminos, telecomunicaciones y fortalecimiento de capacidades al productor tienen un efecto significativo sobre la pobreza rural, asimismo son relevantes los canales de impacto de vía de ingresos y composición de la ocupación rural, tales como fortalecimiento de capital humano y las inversiones en infraestructura rural.

Conclusiones, finalmente los resultados de este estudio sugieren cuatro áreas temáticas en las que sería conveniente realizar mayores investigaciones con la finalidad de mejorar el diseño y orientación de las políticas públicas en áreas rurales. La primera está vinculada al análisis diferenciado de los efectos de corto y largo plazo de los distintos tipos de inversión sobre la pobreza y la productividad. Este análisis permitirá observar tanto el periodo que suele tomar en hacer efecto determinada inversión, como el tiempo que este efecto puede perdurar. Otra área donde resulta importante profundizar,

utilizando esta nueva base de datos, es la relacionada a las complementariedades entre distintos tipos de inversiones que pueden generar efectos multiplicativos en la productividad o la reducción de pobreza rural, así como combinaciones de políticas que tengan mayor impacto en ambos indicadores al mismo tiempo. El efecto positivo de estas complementariedades ha sido resaltado en investigaciones a nivel de hogares como la de **Escobal& Torero (2004)**, por lo que sería importante contrastar los resultados usando la información de inversiones ejecutadas como en el presente estudio. En tercer lugar, los resultados de nuevas investigaciones en las áreas anteriormente mencionadas pueden contribuir al análisis y formulación de estrategias de "graduación" de beneficiarios de programas de apoyo social y transferencias condicionadas, que les permitan recibir otro tipo de apoyos que generen impactos sostenidos en sus estrategias de generación de ingresos. Por último, la base de datos que se ha construido para esta investigación permitiría también analizar los efectos de inversiones realizadas desde el gobierno central y desde los gobiernos sub-nacionales, con la finalidad de aportar a un mejor ordenamiento de las competencias y prioridades que se deberían mantener a estos niveles para generar políticas de inversión rural más efectivas. Finalmente, los resultados de este estudio sugieren cuatro áreas temáticas.

Análisis diferenciado de los efectos de corto y largo plazo de los distintos tipos de inversión sobre la pobreza y la productividad. - este análisis permitirá observar tanto el periodo que suele tomar en hacer efecto una determinada inversión pública, como el tiempo que este efecto pueda perdurar. Complementariedad entre distintos tipos de inversiones. - que pueda generar efectos multiplicativos en la productividad o la



reducción de la pobreza rural, así como combinaciones de políticas que tengan mayor impacto en ambos indicadores al mismo tiempo.

Los resultados de nuevas investigaciones en las áreas anteriormente mencionadas. - puede contribuir al análisis y formulación de estrategias de graduación de beneficiarios de programas de apoyo social y transferencias condicionadas, que les permitan recibir otro tipo de apoyos que generen impactos sostenidos en sus estrategias de generación de ingresos.

La base de datos que se han construido.- para esta investigación permitirá analizar los efectos de las inversiones publica realizadas desde el gobierno central y desde los gobiernos sub nacionales.(Meyer, Octubre, 2014)

## **2.2 Bases teóricas**

### **2.2.1 Proyectos de Inversión Pública**

#### **2.2.1.1 El sistema Nacional de Inversión Pública**

El SNIP es el conjunto de normas, instrucciones y procedimientos que tienen por objetivo, en el contexto de un Estado moderno, ordenar el proceso de la inversión pública, para poder concretar las opciones de inversión más rentables económica y/o socialmente, considerando los lineamientos de la política de Gobierno. Es un instrumento de gestión que permite transformar las iniciativas de inversión en proyectos concretos, considerando el ciclo de vida del proyecto. (Rosales Posas, 2000)

El SNIP opera en el marco de las políticas macroeconómicas, sectoriales y regionales definidas por el Gobierno, las cuales sirven de marco referencial para la

selección y priorización de proyectos. De esta forma, el SNIP canaliza sus esfuerzos en la formulación y actualización de un Programa de Inversiones Públicas (PIP) multianual, que proporciona al sistema presupuestario la información necesaria para la elaboración del Presupuesto de Ingresos y Egresos del Estado en materia de inversión y a la vez, también permite orientar la negociación de la cooperación internacional en función de las prioridades de desarrollo que haya decidido el Gobierno, en especial en materia social.

El SNIP opera dentro de una organización que apoya la descentralización, en la que participan e interactúan todas las instituciones sectoriales y regionales que promueven y ejecutan proyectos de inversión pública. Está diseñado para captar los requerimientos de inversión desde la base, partiendo de una tipificación de proyectos municipales, departamentales, regionales y nacionales.

El involucramiento de la sociedad civil en la identificación de sus necesidades y la promoción de proyectos que den respuesta a las mismas, establece las bases para fundamentar el proceso de descentralización de la inversión pública. Debe tenerse en cuenta que estos procesos participativos, que expresan con mayor precisión las necesidades de la población, deben estar orientados a darle cumplimiento a los planes y programas de desarrollo nacional y regional.

¿Por lo que podemos hacer una interrogante, que es una inversión pública? Es toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora o de provisión de bienes o servicios; cuyos beneficios se generan durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros (MEF P. , 2007)

### **2.2.1.2 Fundamentos para el proceso de priorización de programas y proyectos de inversión pública**

Ante la pregunta del porqué y para qué se lleva a cabo el proceso de evaluación (comparación) de proyectos de inversión, la respuesta más adecuada es que los recursos siempre son escasos, y es por eso que la comparación ayuda a discriminar entre proyectos, sobre la prioridad en la asignación de recursos. Hace más eficiente la asignación de recursos y apoya la toma de decisiones. Tanto el paso de los proyectos de una etapa a otra a lo largo de su ciclo de vida como la elaboración de programas de inversiones requieren previamente una selección de alternativas y priorización de los proyectos en espera de financiamiento, esto implica establecer métodos de comparación que permitan desarrollar un buen proceso evaluativo, a fin de determinar cuáles serán financiados y en qué período. Lo anterior tiene como una de las ventajas más importantes que, una vez priorizada una cartera de proyectos, ésta tenga un alto grado de legitimidad tanto dentro del actor de Estado (llámese Ministerio, Gobierno Regional o Gobierno Local) como dentro de las organizaciones de la sociedad civil, lo cual lo constituye en un primer predictor de éxito.(CEPAL, 2010).

El proyecto de Inversión Pública al que se hace alusión en el indicador motiva la presente investigación, el cual engloba principalmente tres componentes; la construcción, el equipamiento y un soporte normativo directriz, para la nueva sede institucional tal como fue aprobado en el nivel de pre factibilidad por la Oficina de Programación de Inversiones en el Ministerio de Salud de Perú. **(OPI – MINSA)(MEF R. , 2007)**

### 2.2.1.3 Creación

El Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) fue creado en junio de 2000, a través de la Ley 27293, como alternativa de solución a los grandes problemas de desorganización que enfrentaba la inversión pública, entre los que se pueden mencionar:

- } Ineficiencia en el uso de los escasos recursos públicos destinados a inversión. }
- Proyectos sin rentabilidad social o económica. }
- Proyectos sin sostenibilidad (sin financiamiento para operación y mantenimiento). }
- Proyectos duplicados entre instituciones públicas con finalidades similares o concurrentes. }
- Proyectos sobredimensionados, proyecciones de cobertura o de beneficiarios no acordes con la realidad poblacional. }
- Proyectos de alto riesgo, por falta de evaluación ambiental y de seguridad. }

47 La Ley del SNIP se ha ido adaptando al cambio en las condiciones legales del país, porque inicialmente el proceso de evaluación se realizaba directamente en la DGPM (Ex – ODI), pero posteriormente, a raíz de la aprobación de la Ley de Bases de la Descentralización, Ley N° 27783, la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley 27867 y la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N°27972, se pasó a un esquema de descentralización de las funciones a través de las Oficinas de Programación de Inversiones (OPI). (“El Peruano, 2008).

El Sistema Nacional de Inversión Pública<sup>15</sup> (SNIP) constituye una política pública creada con la finalidad de optimizar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión la que se sustenta en principios, procesos, metodologías y normas técnicas que la rigen y son dictadas por la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público del Ministerio de Economía y Finanzas quien es la más alta autoridad en

el SNIP de acuerdo a lo establecido por el artículo 3° de la Ley del Sistema Nacional de inversión Pública

#### **2.2.1.4 Objetivos del SNIP**

Como objetivo principal se tiene: El principal objetivo del SNIP es concretar las opciones de inversión más rentables desde el punto de vista económico y social atendiendo los lineamientos de la política de Gobierno.

##### Los Objetivos Específicos

- Desarrollar y difundir los procedimientos metodológicos, normas e instructivos uniformes para la formulación, evaluación, análisis técnico económico, ejecución y seguimiento de las iniciativas de inversión. "
- Disponer de carteras de proyectos, bien formulados y evaluados, con el propósito de apoyar la toma de decisiones en la gestión de la inversión y en la negociación de la cooperación internacional.
- Apoyar la selección, priorización y asignación de los recursos de inversión mediante el establecimiento de procedimientos y criterios que eviten la discrecionalidad en el uso de los recursos públicos.
- Proponer anualmente los proyectos de inversión con informe favorable de SEGEPLAN a incorporarse en el presupuesto anual del Estado, siguiendo para ello las directrices y límites del gasto de inversión, establecidos por el órgano rector del sistema presupuestario. **(SEGEPLAN, 2008)**

### **2.2.1.5 Proceso de Inversión Pública**

El proceso de la inversión pública es el conjunto de actividades y tareas destinadas a asegurar el uso eficiente y equitativo de los recursos disponibles, tanto de aquellos que provienen del ahorro interno como de los que son obtenidos por la vía de donaciones y endeudamiento interno y externo.

En el proceso de la inversión pública es posible distinguir las siguientes actividades: identificación, formulación, evaluación, análisis técnico y económico, priorización, programación y asignación de recursos, ejecución, seguimiento físico y financiero, operación y evaluación ex - post.

A raíz de la existencia de una necesidad insatisfecha, resulta la primera actividad del proceso de inversión que se inicia con la idea, es decir la identificación del proyecto y consiste en precisar el problema. En el planteamiento y análisis del problema corresponde definir la necesidad que se pretende satisfacer o se trata de resolver. De éste análisis, se precisará el bien que se desea construir o el servicio que se pretende prestar. En esta instancia es posible adoptar diversas decisiones, tales como abandonarla, postergar su estudio o profundizar en éste. De ahí que la aprobación de una iniciativa de inversión se hace por etapas, y hasta agotar satisfactoriamente la anterior puede aprobarse la siguiente y en esa misma medida se asignarán los recursos de presupuesto. **(Baca Urbina, 1999)**

Si la decisión es continuar, se realiza la formulación del proyecto que consiste en el desarrollo secuencial de las etapas de pre inversión asociadas a la toma de decisiones, con la finalidad que durante dicho proceso se aporten elementos de juicio técnico económicos que permitan conocer la conveniencia y factibilidad de llevar a cabo la idea

del proyecto. Paralelamente se estará evaluando cada una de las etapas del proceso, analizando la viabilidad técnica de las alternativas propuestas, descartando las que no son factibles técnica y económicamente, profundizando en las alternativas consideradas más convenientes para que finalmente se estudie la alternativa viable con la cual se ejecutará el proyecto. Las actividades de identificación, formulación y evaluación serán responsabilidad de las instituciones postulantes o rectores sectoriales.

Evaluada la alternativa por los entes sectoriales, se realiza el análisis técnico económico, que consiste en revisar el documento de proyecto que respalda su formulación, que puede ser Perfil, Pre factibilidad o Factibilidad o su diseño final. Cualquiera que sea el nivel de estudio, los aspectos a analizar son: la metodología utilizada, la definición correcta del proyecto, el estudio de las alternativas presentadas, análisis de costos de inversión y operación y el financiamiento. Adicionalmente se debe analizar si el proyecto es compatible con las políticas sectoriales. Como resultado de este análisis se elabora el informe que contiene la recomendación respecto a la conveniencia de ejecutar el proyecto, así como las observaciones de índole técnico - económico que lo sustentan o lo mejoran en su desarrollo, según corresponda.

Si el proyecto obtuvo un informe favorable, se realiza la priorización que consiste en determinar si el proyecto puede ser seleccionado e incluido en el Programa de Inversiones Públicas -PIP-. Esta selección se realiza aplicando criterios sectoriales, regionales y nacionales, de tal forma que el proyecto finalmente seleccionado cumpla con las prioridades de Gobierno. Las actividades de análisis técnico - económico y la conformación del PIP son realizadas por la SEGEPLAN. El propósito de estas

actividades es orientar el proceso de asignación de recursos con las iniciativas de inversión más rentables, de acuerdo al costo de oportunidad de los recursos públicos.

Integrado y analizado el PIP (que contiene la programación multianual de las inversiones públicas), se constituye en la base para el proceso de asignación de recursos, función que es responsabilidad del Ministerio de Finanzas Públicas, rector del Sistema de Presupuesto. La SEGEPLAN propone los montos a ser considerados en el anteproyecto de presupuesto y finalmente la Dirección Técnica del Presupuesto asigna los recursos para la ejecución del proyecto, actividad realizada por las Unidades Ejecutoras y que consiste en concretar físicamente lo planificado en la formulación del proyecto.

En el transcurso de la ejecución se debe emprender el seguimiento físico y financiero y su evaluación, con el propósito de verificar la adecuada utilización de los recursos financieros y que las metas físicas se cumplan de acuerdo a los cronogramas de ejecución previamente establecidos. En esta actividad pueden identificarse problemas que obstaculicen la ejecución del proyecto, de ser así, deberán tomarse las medidas correctivas administrativas. Esta responsabilidad es de las instituciones que ejecutan el proyecto. Es oportuno indicar que el seguimiento a la ejecución de los proyectos que conforman el PIP es responsabilidad compartida por la SEGEPLAN y el Ministerio de Finanzas Públicas.

Concluida la etapa de ejecución, el proyecto entra en operación, es decir inicia el funcionamiento del bien o servicio que satisfará la necesidad identificada o prevista al inicio del proceso. Esta actividad es realizada por la Unidad designada para operar el proyecto. Finalmente, y para concluir el proceso se realizará la evaluación ex-post, que



pretende examinar al proyecto desde una perspectiva más amplia, intentando determinar las razones de éxito o fracaso, con el objeto de replicar las experiencias exitosas en el futuro y de evitar los problemas presentados. Adicionalmente, debe proporcionar información sobre la eficacia y efectividad del proyecto en el cumplimiento de los objetivos trazados en su diseño, a través del Informe de Término del Proyecto.

En relación a las responsabilidades de esta actividad, se consideran, por un lado, a la unidad ejecutora del proyecto como responsable directa por los resultados obtenidos y por otro, a la SEGEPLAN, como encargada de analizar la información y verificar que se haya ejecutado el mismo proyecto que se aprobó originalmente y de medir el impacto en los indicadores y las estrategias de desarrollo.

#### **2.2.1.6 Importancia de la Inversión Pública el PNUD**

La PNUD, recomienda, que para poder enfrentar la actual crisis mundial debemos valernos de la inversión pública en obras de beneficio social que ayudan a mantener activa la economía. La inversión pública puede formar parte de una serie de políticas contra cíclicas para encarar la coyuntura desfavorable, sin embargo, la actual situación crítica puede causar la disminución de los flujos comerciales entre Centroamérica y el resto del mundo, la disminución de las remesas enviadas por los emigrantes desde EE. UU. Y la caída del turismo. El gasto social puede servir para atender las necesidades más urgentes de la población, como servicios de salud y educación, mientras que las obras de infraestructura pueden generar empleos y activar un círculo económico dinámico entre las grandes, medianas y pequeñas empresas. El Proyecto del Milenio de las Naciones Unidas resalta la importancia de la inversión pública en el logro de los objetivos del milenio recomendando, para todos los países en desarrollo, en particular los que están atrapados

en un círculo vicioso de pobreza, se diseñen siete “grupos” amplios de inversiones y políticas públicas a fin de lograr las metas de los ODM al 2015.

- Promover comunidades rurales vibrantes, aumentando la productividad de los cultivos alimentarios de los pequeños agricultores y los ingresos de la población rural, y ampliando el acceso de los pobladores rurales a la infraestructura y los servicios públicos esenciales.
- Promover zonas urbanas vibrantes, fomentando la creación de empleos en la fabricación de productos manufacturados y la prestación de servicios competitivos a nivel internacional, mejorando los barrios de tugurios y ofreciendo alternativas para evitar la formación de tugurios.
- Garantizar al acceso universal a los servicios esenciales de salud en un sistema de salud que funcione correctamente.
- Garantizar la matrícula primaria universal y la finalización del ciclo de enseñanza primaria y un acceso mucho más amplio a la educación pos primaria y superior.
- Eliminar los prejuicios generalizados en lo que respecta al género.
- Mejorar la ordenación del medio ambiente.
- Crear capacidad nacional en ciencia, tecnología e innovación.

La propuesta del PNUD coincide con lo analizado en el primer punto del Marco Teórico cuando analizamos los aspectos positivos de la inversión pública como política Social que permite mantener activa la economía creando nuevas fuentes de trabajo e incrementando la producción coadyuvando significativamente en el logro de los Objetivos del Milenio. El Ministro de Economía y Finanzas del Perú Luis Miguel Castilla según nota de prensa del MEF publicada el 6 de enero del 2012, remarcó la importancia de la inversión, pública y privada, para que el Perú siga creciendo sostenidamente en un

entorno económico externo complicado. “La importancia de crecer es fundamental, el 80% de la disminución de la pobreza de los últimos diez años se explica por el crecimiento y esto significa inversión tanto pública como privada”, (2012 s/p) Castilla Rubio proyectó que, en el 2012, el país logrará un crecimiento económico del 5.5 %, una cifra optimista. “De esta cifra, un 45% será explicado por la implementación de una política fiscal expansiva apostando al crecimiento de la inversión pública, que se expandirá en un 30% en los tres niveles de gobierno en su conjunto”.(PNUD P. d., 2012)

### **2.2.1.7 La eficacia y eficiencia de la inversión pública en América Latina**

En el 19 Seminario Regional de Política Fiscal llevado a cabo en Chile 2007 con el apoyo de ILPES-Naciones Unidas CEPAL, Eduardo Aldunate experto en Política Presupuestaria y Gestión Pública menciona como características de un buen Sistema Nacional de Gestión de la Inversión Pública (SNGIP) lo siguiente:

- Amplía cobertura institucional, territorial y del ciclo de vida de los programas y proyectos.
- Apropiación por instituciones presupuestarias, de planificación y de gasto.
- Aspectos físicos y financieros deben ir “de la mano”.
- Integración con los SIAF. Calidad técnica
- Aportar a la transparencia

### **Credibilidad (Makón, 2000)**

Existen problemas dentro del SNIP dentro de ellos podemos mencionar:

Cobertura parcial: – En términos del Ciclo de Vida de los proyectos – En los niveles de gobierno – En cuanto a las fuentes de financiamiento – Instituciones “exentas”

Burocratización

No han sido “apropiados” por los ministerios de gasto

Pobre integración con los sistemas de administración financiera

Evaluaciones deficientes:

Falta de capacitación de los funcionarios, Asimismo, se preguntó y cuestiono si América Latina se encuentra preparada para invertir con eficacia y eficiencia los excedentes fiscales; indicando en el análisis que no, debido a que son pocos los países que cuentan con Sistemas Nacionales de Inversión Pública (SNIP) y en los que existe, tiene una cobertura limitada y la evaluación exente y de resultados e impactos no es un aspecto de rutina, solo se realiza “a pedido”.

#### **2.2.1.8 Programas sociales para reducir la pobreza**

El alivio de la pobreza significa resolver temporalmente un problema de necesidad básica insatisfecha: Si el jefe de hogar no tiene dinero para el desayuno diario, ahí está el programa de Vaso de Leche de la municipalidad o si la madre de familia no dispone de medios para enyesar el brazo fracturado de un hijo, ahí está el seguro integral de salud del MINSA. Todas estas y otras decenas de intervenciones del Estado se traducen en los programas sociales que significan 4 mil millones de soles anuales de presupuesto público. Diez años de crecimiento económico de 4.75% en promedio para el periodo 1999-2009 han permitido tener disponibilidad de recursos, pero no capacidad de maximizar su uso.

Lamentablemente, los niveles de filtración y sub cobertura de los programas sociales minan el uso eficiente, eficaz, equitativo y transparente de los recursos públicos.

La pregunta es ¿cómo hacer una reforma técnica pero políticamente aceptable que permita que los más pobres y excluidos reciban la inversión social, de calidad y en forma oportuna, por parte del Estado? (Vásquez, 2011)

#### **2.2.1.9 Inversión privada: reducir y no aliviar la pobreza**

La reducción de la pobreza implica abordar el problema de generar un ingreso permanente para los jefes de hogar menos calificados y los más excluidos. ¿Cómo? Promoviendo la inversión privada que genere empleo digno y justo de manera sostenida y políticamente aceptada. De ahí la pregunta para el gobierno 2011-2016: ¿qué reglas de juego se precisan establecer para que fluya inversión privada que genere empleos dignos para alrededor de 3 millones y medio de jefes de hogar que están sumidos en la pobreza extrema y no extrema en el Perú? (Vásquez, 2011).

**TABLA 1**

**NIVEL DE INVERSION PRIVADA REQUERIDA PARA LA CREACION DE UN EMPLEO POR SECTOR ECONOMICO**

|   | <b>COSTO ANUAL DE CREACION DE PUESTO DE TRABAJO (S/.)</b> | <b>NUMERO DE PUESTOS DE TRABAJO CREADOS CON INVERSION DE US\$ 1 000,000</b> |
|---|---|---|
| <b><i>MINERIA</i></b>                             | S/.<br>373,000  | 8   |
| <b><i>PESCA Y AGRICULTURA</i></b>                 | S/.<br>35,000   | 80  |
| <b><i>COMERCIO</i></b>                            | S/.<br>12,000   | 233   |
| <b><i>ELECTRICIDAD</i></b>                        | S/.<br>1,541,000  | 2   |
| <b><i>SUMINISTRO DE AGUA Y ALCANTARILLADO</i></b> | S/.<br>597,000  | 5   |

Nota Fuente: ¿Programas sociales, para reducir la pobreza? Enrique Vásquez. (2011)

La reforma de los programas sociales:

- ***El sistema de identificación de beneficiarios:*** Hoy cada programa social utiliza su propio sistema de generar padrones de receptores de la ayuda social. La solución está en usar el DNI.
- ***El sistema de provisión de bienes y servicios públicos costo-efectivos:*** El quehacer de los programas se ve altamente influenciado por la inercia administrativa y por las presiones políticas e intereses económicos.
- ***El sistema de monitoreo y evaluación:*** Los programas sociales necesitan implementar sistemas de generación, procesamiento, análisis y difusión de evaluación de resultados, impactos, procesos e insumos de las intervenciones.

Propuesta: promover una gestión descentralizada por resultados ¿Cómo?:

- Empoderar gestión por resultados de gobiernos sub nacionales.
- La tercerización como remedio temporal.
- Las transferencias condicionadas como instrumento de reforma.
- La fusión estratégica de los programas sociales.
- Los convenios de gestión por resultados como herramienta legal de la reforma.

Propuesta: definir segmentos vulnerables menores, sobre los cuales se tengan intervenciones focalizadas.

- El combate a la desnutrición crónica como pilar del desarrollo de capacidades personales.
- Educación como cimiento de desarrollo a largo plazo.
- Promover empleo antes que el asistencialismo.
- Todos tienen derechos, pero también obligaciones para el bienestar social.
- Las organizaciones sociales de base como socias en la reforma.

Propuesta: conseguir una relación entre el ciudadano y el gobierno respetuosa directa y rápida para que la inversión sea más efectiva.

- Sustituir ayuda en bienes por transferencias condicionadas.
- La reglamentación de la sinergia de los programas sociales.

Propuesta: llevar un monitoreo efectivo para aprender de los errores del pasado.

- Invertir en sistemas de monitoreo.
- Existencia de adecuados identificadores de la población objetivo.(Vásquez, 2011)

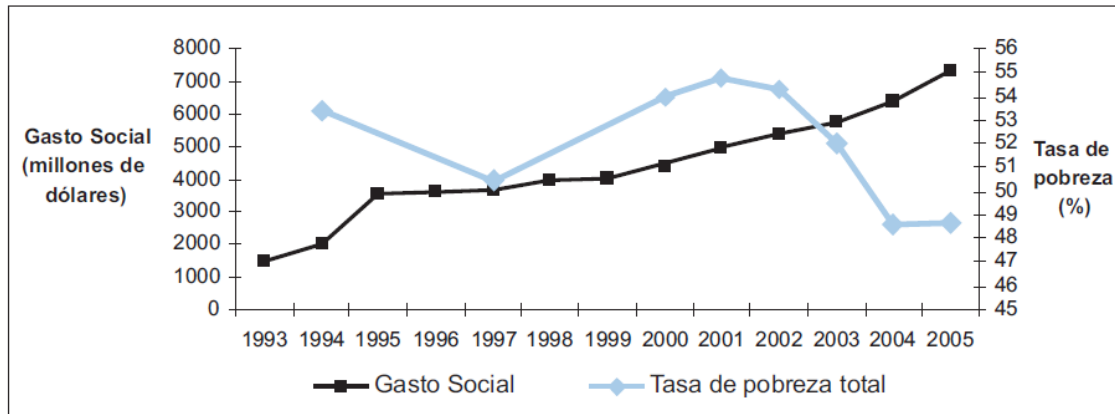
### **2.2.1.10 Pobreza, crecimiento y programas sociales**

Uno de los temas más recurrentes en los estudios académicos y políticos es la relación entre crecimiento económico, gasto social y pobreza, respecto del cual se han realizado afirmaciones con un importante grado de aceptación o consenso. A continuación, se presentan algunas de estas afirmaciones:

- a) El crecimiento económico es una condición necesaria, aunque no suficiente para reducir la pobreza, especialmente la pobreza extrema. Este crecimiento debe ser bastante mayor al crecimiento demográfico para producir incrementos reales en los ingresos per cápita. En la medida en que la elasticidad pobreza crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI) per cápita es de 0.5, con tasas de crecimiento del PBI como las actuales (entre 6% y 7%), se reduciría la pobreza en un 1.75% a 2.0% anual; es decir en un 10% en el mejor de los casos en los próximos 5 años, siendo de esta forma muy difícil alcanzar la meta de bajar la pobreza rural del 72% al 52% para mediados del 2011.
- b) Reducir la pobreza extrema importa no sólo el nivel de crecimiento del PBI, sino una distribución adecuada. En efecto, pese a la existencia de más de 70 meses de crecimiento continuo, según el último reporte del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), la pobreza extrema entre 2005 y 2006 se redujo sólo en 1.3%. Es más, la pobreza extrema en la sierra rural casi no cambió (-0.1%). El mayor descenso en la pobreza no extrema se registró en las ciudades de la sierra y selva y en menor medida en las de la costa.



Ello parece indicar que el crecimiento económico favorece a los grupos de contextos más conectados al mercado, incluyendo los centros urbanos vinculados a la minería en el caso de la sierra. (Contraloría, 2002)



Fuente:  
 Gasto social: Período 1993-2000 Anuario Estadístico Cuanto 2002. Período 2001-2005 DGAES-MEF.  
 Pobreza: Para 2001 y 2002 basado en Herrera (2004), correspondiente al cuarto trimestre. Para 2003 basado en Herrera (2004), correspondiente al período Mayo 2003 – Abril 2004. Para 2004 y 2005 son datos recalculados por el INEI en el Informe técnico de medición de la pobreza 2004-2006.

Gráfico 1: Gasto Social y Pobreza 1993- 2005

a. Los programas sociales deberían compensar el todavía débil impacto del crecimiento económico en la pobreza extrema. Incluso, la tasa de pobreza total aún es alta (Gráfico 1).

Algunas causas identificadas para explicar este problema son las siguientes:

- La insuficiencia del gasto social: incluyendo el gasto público en educación, salud y asistencia social, el Perú ha invertido alrededor del 5.5% del PBI en el 2006 en gasto social. El promedio latinoamericano es de 8.2% del PBI, y en la región sólo Ecuador y Guatemala tienen niveles de inversión social menores al de Perú. El gasto social tuvo su punto más bajo en 1990 (2.4% del PBI) para luego incrementarse a mediados de esa década en 138% a alrededor del 5% del PBI, manteniéndose en esos niveles en los últimos años.

- La ineficiencia e ineficacia del gasto social: varios autores han señalado los problemas de ineficiencia e ineficacia en el gasto social referidos específicamente a deficiencias en la focalización. Ésta se puede medir por los niveles de sub-cobertura (población necesitada no atendida) y filtración (población no necesitada que accede al programa). Por ejemplo, la sub cobertura en el programa Vaso de Leche es de casi un 68% de los supuestos beneficiarios, y para los Comedores Populares es de casi un 97%. Los niveles de filtración en estos programas, aunque un poco menores, son significativos: un 51.4% para las áreas rurales en el caso del Vaso de Leche y 46.2% para los Comedores Populares, según la misma fuente. Asimismo, es relevante analizar la focalización por regiones. La distribución de universidades públicas, hospitales y programas alimentarios no sigue un criterio de pro-pobre desde el punto de vista de su distribución regional, pese a que en esas regiones puedan atender a los sectores más deprimidos económicamente.
- El tipo de gasto o programa: por tipo de programa nos referimos a la diferencia de lo que en la literatura se conocen como programas asistenciales o protectores versus los habilitadores. Los primeros se orientan a reducir vulnerabilidad y a proteger el capital humano y los activos de las personas para mitigar o evitar efectos indeseables. Como ejemplos de este tipo podemos considerar los programas de salud (vacunación, control de vectores, saneamiento, aseguramiento), los programas de apoyo alimentario y los de prevención y manejo de desastres naturales. Los segundos se orientan más bien a crear capacidades para aprovechar las oportunidades económicas y de otro tipo. Ejemplos típicos de programas habilitadores son la educación, la

capacitación laboral, el micro-crédito, pero también la inversión en infraestructura productiva (mini centrales eléctricas, sistemas de riego, conectividad etc.).

- El problema identificado al respecto es que, históricamente, los programas protectores han predominado como el eje de las políticas sociales en el Perú. Aún en el 2006, de los programas y proyectos sociales existentes, 45 eran netamente protectores o asistenciales (Anexo N° 4). Alrededor del 57% del gasto social en ese mismo año se destinaba a programas protectores o asistenciales(Contraloría, 2002)

## **2.2.2 Índices de Pobreza**

### **2.2.2.1 Concepto de Pobreza**

Pobreza es un término que hace referencia a la privación de elementos necesarios para la vida humana dentro de una sociedad, y de medios o recursos para modificar esta situación. Las discrepancias en el concepto provienen en buena medida de la forma en que se concibe el patrón mínimo deseable. Si se considera, por ejemplo, una sociedad donde las economías domésticas transforman sus activos en ingreso que les permite obtener bienes de consumo, que a su vez les generan bienestar. La transformación de activos en ingresos, de ingresos en consumo y de consumo en bienestar, se da bajo ciertas reglas de apropiación y en un contexto donde un conjunto de derechos, explícitos o no, se encuentran vigentes(Janvry & Sadoulet:, 1999). Así, la pobreza puede concebirse como una carencia definida en distintos espacios:

- Carencia en capital físico o humano (por ejemplo, carencia de un número de años de educación formal, de servicios de salud adecuados o de cierto tipo de vivienda).

- Carencia en ingreso (por ejemplo, de flujos monetarios o no monetarios suficientes para adquirir ciertos satisfactores).
- Carencia en bienes de consumo (por ejemplo, de una canasta de bienes alimenticios y no alimenticios).
- Carencia en oportunidades de participación en los mecanismos de decisión colectiva, o política, que le dan “voz” a la ciudadanía en la representación de sus intereses.
- Carencia en mecanismos de apropiación o de titularidades sobre recursos, que entre otras cosas provocan incertidumbre respecto al acceso a satisfactores básicos
- Carencia en bienestar, entendido en un sentido subjetivo (por ejemplo, de un nivel de satisfacción personal adecuado).

La pobreza también puede ser entendida como un proceso antitético al desarrollo humano ya que las necesidades humanas básicas, de las personas que sufren la pobreza, se ven insatisfechas de forma involuntaria y prolongada **(PNUD, 2001)**

La pobreza no solo se relaciona con la carencia de ingresos sino también con la privación de derechos a la salud, a una nutrición adecuada, a la educación, a acceder a agua potable y saneamiento y a vivir en un entorno que les permita ampliar sus capacidades para mejorar su bienestar.**(MEF, 2017)**

En los últimos años se han dado avances en la situación de la pobreza en el Perú, que ha pasado de 44,5% a 31,3% en el período 2006-2012. Sin embargo, un el 50% o más de la población de 993 distritos del país vive en situación de pobreza.

La Provincia Constitucional del Callao, Madre de Dios y Tumbes no tienen distritos donde el 50% o más de la población viva en situación de pobreza. Moquegua

presenta solo 01 distrito más pobre; e Ica, Tacna y Ucayali menos de 4 en dicha situación. Por otro lado, la casi totalidad de los distritos de los departamentos de Apurímac (78 de 80), Huancavelica (87 de 94) y Huánuco (69 de 76) tienen una incidencia igual o mayor al 50%. Mientras que Cajamarca, Ayacucho y Puno son los que presentan mayor cantidad de distritos más pobres: 104, 93 y 91, respectivamente.

Los distritos más pobres del país se ubican en el departamento de Cusco: Lares (Calca) y Omacha (Paruro), ambos con 97,8% de incidencia de pobreza y con una población proyectada al 2011 de aproximadamente 7,000 habitantes. En segundo lugar está el distrito de Usicayos (Carabaya, Puno) con 96,9% de incidencia de pobreza.

*En el año 2000 el Banco Mundial amplía el concepto de pobreza y afirma que no debe considerarse a la pobreza únicamente como un bajo nivel de ingresos y de consumo, sino también de instrucción, salud y nutrición y de otras áreas del desarrollo humano. Además, tomando como base lo que los pobres mismos dicen acerca de su situación, propone una concepción más amplia en la que se incluye la impotencia y la falta de representación, la vulnerabilidad y el miedo. (Trueba Jainaga, s/f)*

#### **2.2.2.2 Aspectos de la pobreza relacionados con la evolución del ciclo de vida del hogar**

Es importante destacar dos aspectos especialmente pertinentes de la pobreza relacionados a su evolución en el ciclo de vida del hogar:

1. La pobreza puede afectar a un hogar en forma transitoria, o representar una condición permanente a lo largo de su ciclo de vida, y transmitida intergeneracionalmente. Por lo general, la pobreza crónica se asocia a la carencia de activos que requieren largos procesos de ahorro e inversión para ser acumulados; por ejemplo, la escolaridad o niveles satisfactorios de salud, y puede persistir en un horizonte intergeneracional; en tanto que la pobreza temporal o coyuntural se debe a caídas en los rendimientos o en la utilización de los activos disponibles; por ejemplo, bajas salariales o desempleo.
2. El costo que representa para un hogar vivir en condiciones de pobreza se relaciona no sólo con los bajos niveles de vida que definen esta condición, sino con la vulnerabilidad a disminuciones significativas en estos niveles a raíz de eventos transitorios. (Sen, 2000. )

Conviene distinguir el concepto de pobreza de otros conceptos distributivos que, como la desigualdad, consideran diferencias en los niveles de vida de todos los individuos de una sociedad y no se enfocan sólo, o aun prioritariamente, en la distribución truncada por un estándar mínimo. Un aumento de la pobreza, no necesariamente implica una mayor desigualdad, cuando disminuyen aún más los ingresos de los pobres, ni un aumento de la desigualdad necesariamente implica un mayor nivel pobreza, ya que podría deberse exclusivamente a una mayor dispersión del ingreso entre la población por encima de la línea de pobreza. Por otra parte, es posible incluir medidas de dispersión o desigualdad entre los pobres como un componente importante de la

medición de la pobreza, además de cuantificar el número relativo de pobres y la brecha que los separa de la línea de pobreza

### **2.2.2.3 La pobreza y las necesidades humanas**

Las necesidades y la manera como las personas pueden satisfacerlas es un asunto central por sus implicaciones individuales y sociales. Determina la calidad de vida de las personas y por tanto es un indicador del sentido y el éxito del desarrollo de una sociedad. Las necesidades son requerimientos permanentes del desarrollo humano cuya realización es obtenida en cada momento histórico por satisfactores -formas de ser, tener, hacer y estar- propios de cada cultura y que, obviamente, debe superar ciertos umbrales mínimos por debajo de los cuales la persona no vive dignamente. Max Neef clasifica las necesidades en dos grandes grupos (Max Neef, 1998):

- Las existenciales (Ser, Tener, Hacer, Estar).
- Las axiológicas (Subsistencia, Protección, Afecto, Entendimiento, Participación, Ocio, Creación, Identidad y Libertad).

Si se acepta esta clasificación, es entonces evidente que el hombre no construye su vida sólo con la satisfacción de la necesidad de subsistencia o con satisfactores puramente materiales. Las personas sienten como una agresión a su dignidad y a su posibilidad de desarrollo integral la carencia en alguno de tales satisfactores, aunque esa necesidad pudiese ser compensada con un “exceso” en otro satisfactor. La realización concreta de las necesidades requiere de medios que tienen diversa trascendencia según el marco cultural en que operan. La definición de tales medios es muy amplia, si bien para el objeto de este trabajo, es útil detenerse en la propuesta de John Rawls quien en su “Teoría

de la Justicia” los ha descrito y clasificado en sintonía con la idea amplia de necesidades anteriormente descrita.

“Bienes primarios” son los “derechos y libertades; oportunidades, ingreso y riqueza y las bases sociales de la auto-estima”. Los bienes primarios constituyen un conjunto mínimo de recursos materiales y culturales sobre los que es posible construir la acción. **(Rawls, 1993)**

Por ejemplo, uno de los activos naturalmente reconocidos como parte del proceso de construcción y sostenimiento de las oportunidades, es la educación. Sin embargo, requiere de varias condiciones para convertirse en un satisfactor positivo y sinérgico. En primer lugar, hay ciertas condiciones básicas, como nutrición, afecto y estímulo, que son imprescindibles para que el niño se abra a la acción educativa y pueda recibir conocimiento. Dado esto, hay que considerar el tema de los valores que se transmiten a través del modo de enseñar, de evaluar y en el clima educativo que se genera en las instituciones, la alimentación, vestido, consideradas también como bienes primarios.

“Derechos y libertades” también constituyen recursos centrales para la realización personal y social, tal como lo analiza Amartya Sen. Para Sen, el logro y potenciación de los derechos y las libertades es un objetivo central para las personas y las comunidades desde el punto de vista ético y político por tres razones. **(Sen, 2000. )**

1. Su directa importancia en la vida humana, pues permiten desarrollar algunas de las capacidades básicas de las personas (como por ejemplo la participación social y política).



2. Su rol instrumental en asegurar que se escuchen y atiendan las demandas de los pobres, cuando estos formulan sus reclamaciones
3. Su función constructiva en la conceptualización de las necesidades, a través de la posibilidad de discusiones abiertas que tomen en cuenta las condiciones concretas en las que éstas se desarrollan.

Las “bases sociales de la autoestima”, que propone Rawls, pueden ser entendidas desde múltiples perspectivas. Un ejemplo clásico es la descripción que hace Adam Smith en 1776 en su libro “Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones”. En un apartado, Smith se expresa en los siguientes términos: “por necesarios, yo entiendo no sólo los bienes que son indispensables para mantener la vida, sino también aquello que las costumbres del país consideran indecente no poseer, aún por las personas de más humilde condición. Una camisa de lino, por ejemplo, no es -estrictamente hablando- una necesidad de la vida. Los griegos y los romanos, supongo, vivían muy confortablemente aunque no tenían lino. Pero en la actualidad, a lo largo de la mayor parte de Europa, un trabajador respetable tendría vergüenza de aparecer en público sin una camisa de lino; porque ello demostraría su profundo grado de pobreza; en el cual se supone nadie caería sin una conducta extremadamente mala” **(Smith, 1980)**

La autoestima funciona, así como una condición necesaria para el reconocimiento de las propias posibilidades, para exigir su respeto y para potenciarla en la interacción social. Es por tanto una necesidad -la de reconocimiento- y una potencia -la motivación que genera la realización del derecho al respeto por la propia identidad-. La memoria y la percepción “del derecho a tener derechos”.(Sen, 2000. )

El reconocimiento de la existencia de estos bienes primarios sirve para llamar la atención sobre la necesidad de una mirada amplia acerca de los recursos con los que los seres humanos construyen su vida. También es necesario agregar que la utilización de todos estos medios: recursos económicos, derechos y libertades y autoestima para la satisfacción de las necesidades y la construcción de un proyecto de vida, no es un proceso individual. La correlación entre las instituciones, su funcionamiento y sus resultados, es lo que hace que las personas se sientan parte de un proyecto común, elemento central a su vez para potenciar la actividad individual y su contribución al conjunto.

#### **2.2.2.4 La pobreza rural.**

La pobreza rural mantiene una dimensión polifacética y por tanto posee ciertas peculiaridades y hechos recurrentes. Algunas de estas características globales de la pobreza en el mundo rural se recogen en el informe La lucha contra la pobreza rural desarrollado por la Comisión Europea, (Trueba, 2002) siendo las que destacando los siguientes aspectos:

- Rentas y consumo bajos, derivados de la escasa productividad de las actividades rurales. Las poblaciones pobres se encuentran atrapadas en actividades poco productivos porque no tienen suficiente acceso a mercados, tecnologías ni servicios. Con frecuencia, las políticas gubernamentales inadecuadas y las instituciones públicas ineficaces han
- Vulnerabilidad: las poblaciones pobres rurales expuestas a numerosos riesgos entre los que se incluyen las catástrofes naturales y las inducidas por el hombre, las plagas, las enfermedades y las conmociones económicas.

- Escaso poder político de los pobres rurales: los pobres rurales socavado la productividad de las zonas rurales.
- Desigualdades en el acceso a bienes productivos y en la propiedad de los mismos. La pobreza rural es especialmente persistente allí donde son acusadas las desigualdades en cuanto a la titularidad y accesibilidad de bienes productivos como la tierra, el capital y las infraestructuras rurales.
- Mala salud y bajos niveles educativos y nutricionales de las poblaciones rurales. Las diferencias sanitarias, educativas y nutricionales limitan las capacidades de los seres humanos para trabajar de forma productiva.
- Deterioro de los recursos naturales que constituyen la base de los medios de vida rurales: existen estrechos vínculos entre la pobreza rural y la degradación del medio ambiente.
- tienen mucha menos influencia política que las poblaciones urbanas, por lo general más visible y organizadas.

Como resultado, las necesidades básicas de las poblaciones rurales con frecuencia pasan inadvertidas a los gobernantes a la hora de elaborar sus políticas. En resumen, se puede afirmar que la pobreza rural es un problema multidimensional compuesto por rentas bajas, desigualdades de acceso a los bienes productivos, bajo nivel nutricional y de educación sanitaria, degradación de los recursos naturales, vulnerabilidad a los riesgos y poco influencia política. Por tanto, las estrategias de reducción de la pobreza deben acometer todos estos problemas y tener en cuenta la diversidad de las zonas y los grupos de población rurales, así como el contexto cambiante de la pobreza rural.

### **2.2.2.5 Medición de la pobreza**

Existen diversos métodos para la identificación de los pobres, desde los métodos que miden la situación de los hogares en cuanto a sus características, el medio donde se desenvuelven y su acceso a servicios básicos; hasta los métodos que miden la pobreza según el poder adquisitivo de los hogares a través de líneas de pobreza.

Según CEPAL (2001): “la teoría no permite elegir un método por sobre los demás, ya que todos tienen defectos y virtudes; más bien, es la práctica quien ha resuelto la elección de un método, de acuerdo al contexto en el que se aplica” (Feres & Mancero, 2001)

***Pobreza total.*** -Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumo per cápita inferiores al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales.

***Pobreza extrema.*** -Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos.

***Línea de pobreza.*** -Es el costo de una canasta mínima de bienes (incluido los alimentos) y servicios.

**TABLA 2**  
**VARIACION PORCENTUAL**

| RESPECTO<br>AÑO<br>ANTERIOR | LINEA DE POBREZA<br>EXTREMA |                 | LINEA DE POBREZA |                 |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------|------------------|-----------------|
|                             | SIERRA<br>URBANA            | SIERRA<br>RURAL | SIERRA<br>URBANA | SIERRA<br>RURAL |
| 2010/2009                   | 2.50                        | 0.88            | 2.70             | 1.60            |
| 2011/2010                   | 6.40                        | 6.10            | 4.80             | 4.80            |
| 2012/2011                   | 5.30                        | 5.60            | 4.40             | 4.60            |
| 2013/2012                   | 4.60                        | 5.30            | 3.70             | 4.20            |
| 2014/2013                   | 5.90                        | 2.80            | 5.10             | 3.20            |
| 2015/2014                   | 3.70                        | 4.70            | 3.20             | 3.80            |

Nota: Elaboración propia con datos obtenidos de informes técnicos de evolución de pobreza del INEI (2009, 20011, 2013, 2014)

A continuación, se presenta valores de línea de pobreza y pobreza extrema proyectados hasta el año 2015

**TABLA 3**

| AÑO      | VALOR DE LA LINEA DE<br>POBREZA EXTREMA en soles<br>(componente alimentario) |                 | VALOR DE LA LINEA DE<br>POBREZA en soles (componente<br>no alimentario) |                 |
|----------|--|-----------------|---|-----------------|
|          | SIERRA<br>URBANA   | SIERRA<br>RURAL | SIERRA<br>URBANA  | SIERRA<br>RURAL |
| Año 2009 | 117  | 114             | 221   | 188             |
| Año 2010 | 120  | 115             | 227   | 191             |
| Año 2011 | 127  | 121             | 238   | 200             |
| Año 2012 | 134  | 128             | 248   | 210             |
| Año 2013 | 140  | 135             | 257   | 218             |
| Año 2014 | 148  | 139             | 270   | 225             |
| Año 2015 | 154  | 145             | 279   | 234             |

Nota Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**Línea de pobreza extrema.** -Es el costo de una canasta mínima de alimentos.

**Brecha de la pobreza.** -Es la diferencia promedio entre los ingresos de los pobres y el valor de las líneas de pobreza, la brecha puede estar referida a la pobreza extrema o a la pobreza total.

**Severidad de la pobreza.** -Este es un indicador de desigualdad entre los pobres, cuya medición es compleja, es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de los pobres y la línea de la pobreza.

**Población con necesidades básicas insatisfechas.** -Es aquella que tiene por lo menos una necesidad básica insatisfecha. A continuación, se presenta valores de variación porcentual de la población con respecto de la población del año con necesidades básicas insatisfechas.

**TABLA 4**  
**VARIACION PORCENTUAL DE POBLACION CON NECESIDADES**  
**BASICAS INSATISFECHAS**

| AÑO           | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Sierra urbana | 20.0 | 15.9 | 15.1 | 14.1 | 13.1 | 12.9 | 13.8 |
| Sierra rural  | 43.3 | 40.2 | 38.6 | 37.2 | 34.0 | 32.0 | 31.7 |

Nota Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios y el componente no alimentario está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transporte, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros.

### 2.3 Definición de términos

- **Inteligencia Social:** “Son las expresiones de inteligencia específicamente sociales, la inteligencia social depende de la capacidad del individuo para adoptar los papeles o “ponerse en el lugar de”, los otros individuos involucrados con él en situaciones sociales dadas, y también de su consiguiente sensibilidad a las actitudes de ellos hacia él y de los unos hacia los otros” (Mead, 2011)
- **Conciencia de sí:** “Es necesario para la conducta racional, que el individuo adopte una conducta objetiva, impersonal hacia sí mismo, que se convierta en un objeto para sí... el individuo se experimenta a sí mismo como tal no directamente, sino sólo indirectamente, desde los puntos de vista particulares de los otros miembros individuales del mismo grupo social, o desde el punto de vista generalizado del grupo social, en cuanto un todo, al cual pertenece” (Goffman, s/f)
- **Región:** “Una región puede ser definida como todo lugar limitado, hasta cierto punto, por barreras antepuestas a la percepción. Las regiones varían, naturalmente, según el grado de limitación y de acuerdo con los medios de comunicación en los cuales aparecen dichas barreras... la actuación de un individuo en una región puede percibirse como un esfuerzo por aparentar que su actividad en la región mantiene y encarna ciertas normas. Uno de ellos refiere a la actitud del protagonista hacia el auditorio mientras mantiene su diálogo con él, o realiza un intercambio de gestos que sustituyen la conversación. El otro grupo de normas se refiere a la conducta del protagonista mientras es percibido en forma visual o auditiva por el auditorio, sin que entre ambos exista un diálogo.” (Goffman, s/f)
- **Impacto Social** La evaluación social de proyectos debe estar inmersa en el reconocimiento de las modificaciones sociales en el entorno donde se va a desarrollar un proyecto, por ello conceptúa el impacto social como los cambios o variaciones deseadas en los destinatarios de las políticas, programas y/o proyectos<sup>10</sup> en cuanto a:  
a. Satisfacer necesidades básicas o no básicas  
b. Promover o procurar condiciones para el mejoramiento de las condiciones de vida y trabajo  
c.

Generar, fortalecer o consolidar niveles e instancias organizativas, formas de expresión, asociación y participación organizada. d. Propiciar cambios de actitudes, condicionantes, aptitudes, comportamientos y mentalidades que modifiquen las concepciones y actuaciones de los actores sociales, de los cuales los individuos y grupos forman parte. (Pichardo Muñiz, 1997)

- **Políticas Públicas** Se entenderá que las políticas públicas constituyen una respuesta o solución a determinadas situaciones problemáticas o insatisfactorias que han sido identificadas como problemas relevantes en ciertos ámbitos circunscritos de realidad, las cuales expresan el mandato o voluntad de la autoridad de gobierno. Las políticas públicas existen siempre y cuando instituciones estatales asuman total o parcialmente la tarea de alcanzar ciertos objetivos (cambiar un estado de cosas percibido como problemático o insatisfactorio), a partir de determinados instrumentos (o medios) y la asignación de los recursos correspondientes. (Velásquez Jara, 2000)
- **Pobreza Extrema** Es el estado más grave de la pobreza cuando las personas no pueden satisfacer sus necesidades básicas para vivir, como la disponibilidad de alimento, agua potable, techo, sanidad, educación, saneamiento o acceso a la información. Este estado de pobreza no solo depende del nivel ingresos, sino también se tiene en cuenta la disponibilidad y acceso a servicios básicos. (ONU, 2005)
- **Pobres Crónicos.** - constituido por quienes presentan limitaciones en el acceso a las necesidades básicas y tienen ingresos y consumos deficientes. (Diario, 2015)
- **Pobres Recientes.** - formado por aquellos que tienen sus necesidades básicas satisfechas, pero cuyos ingresos y gastos están por debajo de la línea de pobreza. (Diario, 2015)
- **Pobres Inerciales.** - aquellos que no representan problemas en ingresos y gastos, pero tienen al menos una necesidad básica insatisfecha. *Integrados socialmente* (no pobres). (Diario, 2015)



## **CAPITULO III**

### **HIPOTESIS Y VARIABLES**

#### **3.1 Hipótesis**

##### **3.1.1 Hipótesis general**

- Los proyectos de inversión pública no tienen efectos positivos en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de San Pedro.

##### **3.1.2 Hipótesis específicos**

- La asignación presupuestal para la ejecución de proyectos de inversión pública orientados a la reducción de los índices de pobreza, no es suficiente.
- El porcentaje de la población del Distrito de San Pedro que tiene las necesidades básicas insatisfechas es mayor al 50%.
- Hay poca cantidad de proyectos ejecutados durante el periodo 2011 a 2015 con orientación a reducir la población con NBI.

#### **3.2 Identificación de variables**

##### **Variable independiente**

- Efectos de los proyectos de inversión pública

##### **Indicadores**

- Asignación presupuestal de los proyectos
- Cantidad de proyectos orientados a reducir NBI
- Cantidad de proyectos ejecutados
- Cantidad de proyectos que no se orientan a reducir NBI

## Variable dependiente

- Reducción de los índices de pobreza

## Indicadores

- Porcentaje de pobres
- Porcentaje de pobres extremos
- Tasa de población con NBI
- Tasa de población bajo línea de pobreza

### 3.3 Operacionalización de variables

**TABLA 5**  
**OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

|                        |                                     | TIPO DE VARIABLE            | OPERACIONALIZACIÓN  | DEFINICIÓN  | INDICADOR   | NIVEL DE MEDICIÓN   | UNIDAD DE MEDIDA   |
|------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|---|---|---|---------------------|--|
| VARIABLE INDEPENDIENTE | EFFECTOS DE LOS PROYECTOS           | CUANTITATIVO<br>CUALITATIVO | ACCIÓN DE REALIZAR ACTIVIDAD CON EL FIN DE OBTENER UNA META | CAPACIDAD DE UN PROYECTO DETERMINA A OBTENER UN RESULTADO DESEADO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ASIGNACION DE PRESUPUESTOS</li> <li>• NUMERO DE PROYECTOS ORIENTADOS A REDUCIR NBI</li> <li>• NUMEROS DE PROYECTOS EJECUTADOS</li> <li>• NUMERO DE PROYECTOS QUE NO SE ORIENTAN A REDUCIR NBI</li> </ul> | NUMERICA<br>NOMINAL | <ul style="list-style-type: none"> <li>• (EXCELENTE, REGULAR, INSUFICIENTE)</li> <li>• CANTIDAD</li> </ul> |
| VARIABLE DEPENDIENTE   | REDUCCION DE LOS INDICES DE POBREZA | CUANTITATIVO                | ACCIÓN DE REDUCIR O DISMINUIR LA CANTIDAD DE POBRES         | DISMINUCIÓN DE LOS INDICES DE POBREZA                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• INDICES DE POBREZA</li> <li>• INDICES DE EXTREMA POBREZA</li> <li>• TASA DE POBLACION CON NBI</li> <li>• TASA DE POBLACION BAJO LINEA DE POBREZA</li> </ul>  | NUMERICA            | (CANTIDAD, PORCENTAJES, PROPORCIONES, TASAS)   |

### 3.4 Matriz de consistencia (ver anexo)

## CAPITULO IV

### METODOLOGIA

#### 4.1 Método de investigación

De acuerdo a la naturaleza del estudio, reúne las condiciones metodológicas suficientes para ser considerada una investigación aplicada. En nuestra investigación se utiliza el enfoque cuantitativo-deductivo, de tipo descriptivo.

- **Cuantitativo**, porque midió y evaluó el efecto de los proyectos de inversión pública en la reducción de la pobreza, para lo cual se hizo uso de los procedimientos estadísticos descriptivos.
- **Deductivo**, porque se plantearon las hipótesis que son probadas mediante encuestas realizadas en el trabajo de campo.
- **Descriptivo**, porque se describirán las principales características de las variables indicadas en el presente estudio.

Para nuestra investigación se empleará el método cuantitativo, se obtendrá información a través de la recolección de datos y recopilación de registro emitidos por el Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI, del Ministerio de Economía y Finanzas MEF, Registro Nacional de Identificación y Estado Civil RENIEC a través de boletines electrónicos, informes, etc. Para luego hacer cuadros comparativos. Recogemos información de cada una de ellas, luego comparamos, cuales son las características comunes entre ellas y diferenciados, esta operación nos llevara a caracterizar el fenómeno en particular en nuestro caso la incidencia de proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza, podemos esquematizar del siguiente diagrama:

| Muestra | Observaciones |
|---------|---------------|
| M1      | O1            |
| M2      | O2            |
| M3      | O3            |
| M4      | O4            |
| Mn      | On            |

O1 = O2 = O3 = O4 = On  
 ≠ ≠ ≠ ≠

La metodología de medición que vamos utilizar, es el método de necesidades básicas insatisfechas Tomando en consideración un conjunto de indicadores relacionadas con necesidades estructurales (vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.)

El INEI emplea los siguientes indicadores:

- Viviendas con características físicas inadecuadas.
- Hogares con hacinamiento.
- Vivienda sin servicio higiénico.
- Hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela.
- Hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta.

#### 4.2 Técnicas e instrumentos de recolección de información

Los métodos de investigación que se emplearon en el proceso de investigación son: El método deductivo porque parte de una premisa general para obtener las conclusiones de un caso particular. Pone el énfasis en la teoría, modelos teóricos, la explicación y abstracción antes de recoger datos empíricos, asimismo, el método estadístico, de análisis – síntesis, entre otros, que conforme con el desarrollo de la investigación se den indistintamente. Con respecto a las técnicas de investigación, se aplica la encuesta, caracterizada por su amplia utilidad en la investigación social por excelencia, debido a su utilidad, versatilidad, sencillez y objetividad de los datos que

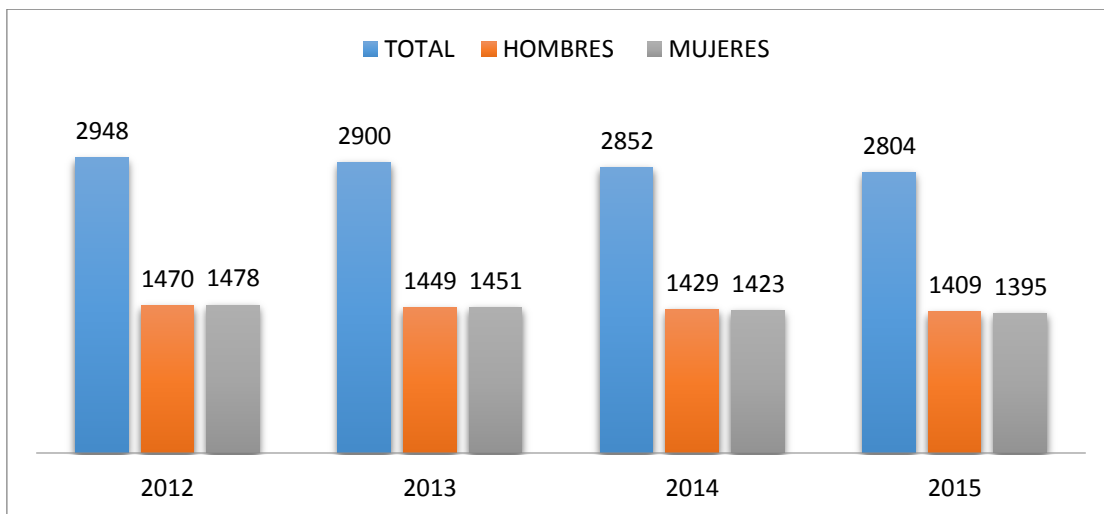
se obtiene mediante el cuestionario como instrumento de investigación. Además, se utiliza la estadística descriptiva como instrumento de análisis de datos, utilizando las frecuencias absolutas y porcentuales, para ello se utiliza el programa Excel.

### 4.3 Unidad de análisis

El poblador del distrito de San Pedro, conformado por padres de familia, mujeres, niños y ancianos.

### 4.4 Población de estudio

La población bajo estudio está constituida por los padres de familia, madres de familia, y todos los habitantes del distrito de San Pedro, que en el año 2015 fueron 2804 habitantes.



*Grafico 2: Población Del Distrito De San Pedro*

Nota Fuente: INEI. Elaboración propia

**TABLA 7**

| Año  | POBLACION<br>TOTAL |         |         | POBLACION<br>URBANA |         |         | POBLACION<br>RURAL |         |         |
|------|--------------------|---------|---------|---------------------|---------|---------|--------------------|---------|---------|
|      | TOTAL              | HOMBRES | MUJERES | TOTAL               | HOMBRES | MUJERES | TOTAL              | HOMBRES | MUJERES |
| 2012 | 2948               | 1470    | 1478    | 1419                | 729     | 690     | 1529               | 741     | 788     |
| 2013 | 2900               | 1449    | 1451    | 1415                | 729     | 686     | 1485               | 720     | 765     |
| 2014 | 2852               | 1429    | 1423    | 1412                | 729     | 683     | 1440               | 700     | 740     |
| 2015 | 2804               | 1409    | 1395    | 1406                | 729     | 677     | 1398               | 680     | 718     |

Nota Fuente: INEI. Elaboración propia

#### 4.5 Muestra

El tamaño de la muestra se determina utilizando la siguiente fórmula para estimar las proporciones.

$$n = \frac{Z^2(p)(q)N}{\varepsilon^2(N - 1) + Z^2(p)(q)}$$

Dónde:

- $Z = 1.96$  para un 95% de confianza. Es el nivel de confianza
- $p = 0.5$  es la variabilidad positiva, es decir 50% de éxito
- $q = 1-p = 0.5$  es la variabilidad negativa, es decir 50% fracaso
- $e = 0.085$  es la precisión o error
- $N = 2804$  personas. Tamaño de la población
- $n =$  muestra

Entonces tenemos la muestra;

$$n = [(1.96)^2 (0.5*0.5) (2804)] / [(0.085)^2(2804-1) + (1.96)^2 (0.5*0.5)]$$

$$n = 2,002.126/20.51$$

$$n = 97.6$$

$$n = 98 \text{ personas}$$

El factor de distribución muestral se obtiene de la siguiente manera  $(fdn) = \frac{n}{N} = \frac{98}{2804} = 0.0349$ , con la finalidad de obtener la distribución de la muestra por áreas de trabajo, en nuestro caso son comunidades campesinas, como se indica en el siguiente cuadro.

**TABLA 8**

**DISTRIBUCION MUESTRAL**

|              | <b>COMUNIDADES<br/>CAMPELINAS</b> | <b>POBLACION<br/>hab.</b> | <b>MUESTRA</b> |
|--------------|-----------------------------------|---------------------------|----------------|
| 1            | San Pedro                         | 845                       | 30             |
| 2            | Raqchi                            | 410                       | 14             |
| 3            | Qquea                             | 240                       | 8              |
| 4            | Cuchuma                           | 864                       | 30             |
| 5            | Pichura                           | 250                       | 9              |
| 6            | Ccocha                            | 195                       | 7              |
| <b>TOTAL</b> | 6                                 | 2804                      | 98             |

Nota: la población de anexo junucchoesta considerada en la comunidad de San Pedro

## CAPITULO V

### PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

#### 5.1 Presupuesto anual de la municipalidad distrital de San Pedro

En el periodo 2011 a 2015 la municipalidad distrital de San Pedro ha tenido un decreciente ingreso anual, en el presupuesto institucional de apertura el año 2011 conto con el presupuesto de S/. 4, 661,300.00 y una ejecución de presupuesto de S/. 3, 946,420.00 lo que significa que S/. 714,880.00 no han sido ejecutados, significando una deficiente calidad de gasto, en el año 2012 tenemos un presupuesto S/ 3, 953,629.00 y una ejecución de gasto S/ 3, 464,241.00, como se ve la ejecución es decreciente, año 2013 presupuesto de S/ 4, 189,001.00 y la ejecución de S/ 3, 494,309.00 en este año el presupuesto institucional y la ejecución presupuestal creció a continuación presentamos el siguiente cuadro con la información detallada:

| TABLA 9                   |                  |                        |
|---------------------------|------------------|------------------------|
| PRESUPUESTO INSTITUCIONAL |                  |                        |
| Año                       | Presupuesto      | Ejecución Presupuestal |
| 2011                      | S/. 4,661,300.00 | S/. 3,946,420.00       |
| 2012                      | S/. 3,953,629.00 | S/. 3,464,241.00       |
| 2013                      | S/. 4,189,001.00 | S/. 3,494,309.00       |
| 2014                      | S/. 3,120,732.00 | S/. 2,831,509.00       |
| 2015                      | S/. 3,225,194.00 | S/. 2,936,948.00       |

Nota Fuente: Portal web de transparencia económica, MEF.



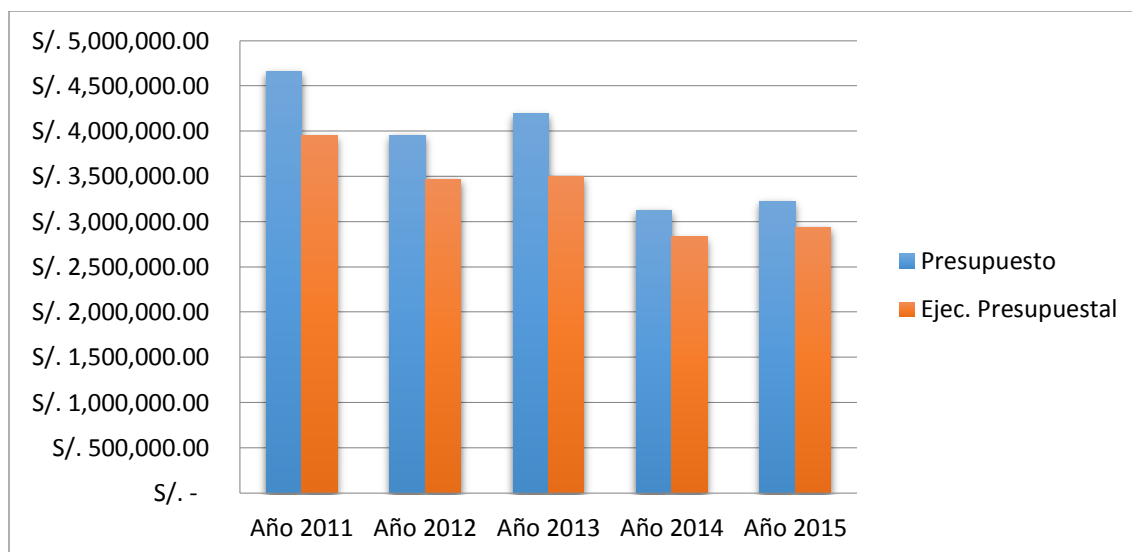


Gráfico 3: Presupuesto Institucional De San Pedro

## 5.2 Análisis de asignación presupuestal

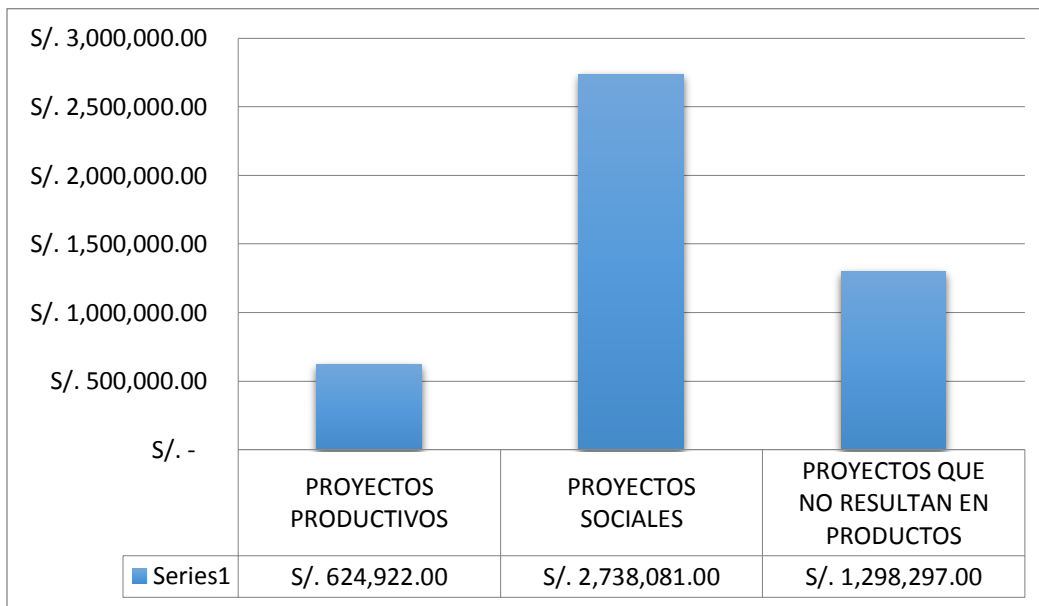
Para nuestra investigación acerca de asignación presupuestal a los proyectos de inversión pública nuestro análisis será por tipo de proyecto;

- **Proyectos productivos**, son aquellos que por su naturaleza intervienen en el mejoramiento de la productividad de una actividad económica.
- **Proyectos sociales**, son aquellos proyectos que intervienen directamente en solucionar algunas necesidades sociales identificadas.
- **Proyectos que no resultan en productos**, son aquellas intervenciones que no resultan en solucionar ninguna necesidad básica ni tan poco en mejorar alguna actividad económica.

En el año 2011 los proyectos sociales son los que más asignación presupuestal recibieron, seguido por proyectos que no resultan productos

El presupuesto institucional de apertura de la municipalidad distrital de San Pedro fue de S/. 4, 661,300.00 y una ejecución presupuestal de S/. 3, 946,420.00, el proyecto con mayor asignación presupuestal fue *Mejoramiento de sistema de abastecimiento de agua potable y*

*desagüe* con un presupuesto de S/. 1, 786,326.00 y el proyecto con menor asignación es el *Forestación* con presupuesto de S/. 34,133.00 cabe mencionar que el proyecto *Fortalecimiento institucional* a tenido una considerable asignación presupuestal lo que no favorece en la reducción de índices de pobreza.



*Gráfico 4: Presupuesto 2011*

*Fuente; Portal de transparencia económica, Ministerio Economía y Finanzas*

En el año 2012 el proyecto con mayor asignación presupuestal es el de *Fortalecimiento institucional* con presupuesto asignado S/ /. 482,354.00,dejando de lado proyectos como; *ampliación de sistema de abastecimiento de agua potable*, construcción de centros educativos, construcción de plantas de tratamiento de aguas residuales, por otro lado, el proyecto de rehabilitación de centros educativos y construcción de sistema de riego no tuvieron asignación presupuestal. Los proyectos que no resultan en productos recibieron mayor asignación presupuestal con S/. 1, 556,232.00 soles dejando en segundo lugar los proyectos sociales con S/. 1, 186,890.00 soles y por ultimo proyectos productivos S/. 1, 052,907.00 soles.

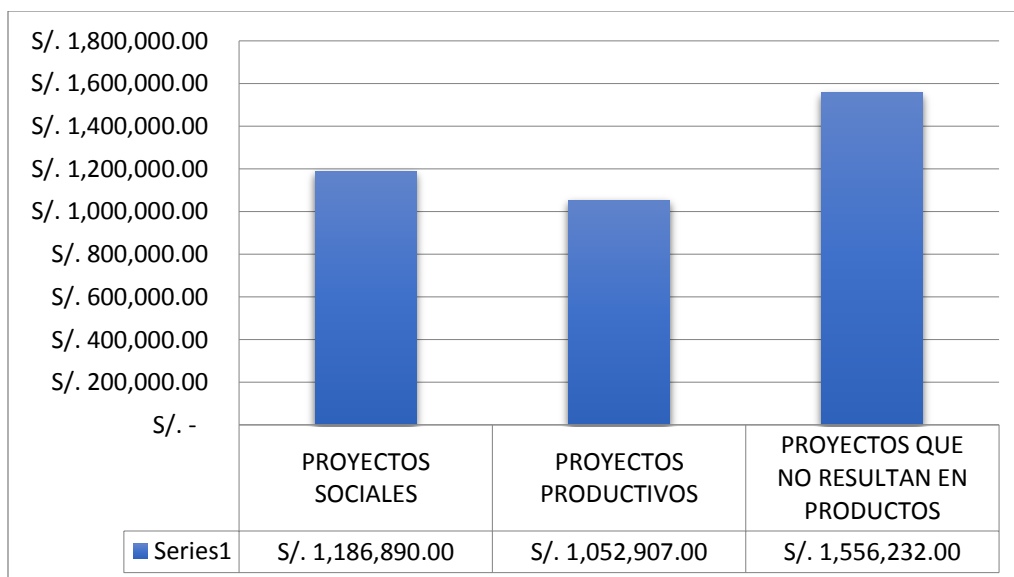


Gráfico 5: Presupuesto 2012

Fuente: Portal de transparencia económica, Ministerio Economía y Finanzas

Se debe resaltar que en el año 2013 se priorizó la ejecución de proyectos productivos como construcción de infraestructura turística y apoyo a la producción agropecuaria, también construcción de complejos deportivos con presupuesto de S/. 548,686.00.

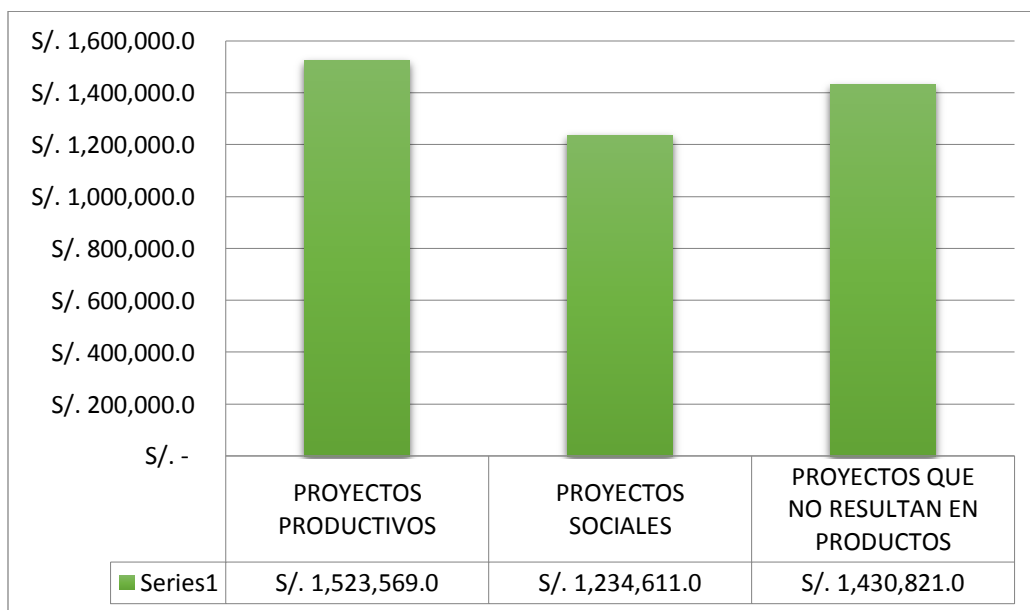


Gráfico 6: Presupuesto 2013

Fuente: Portal de transparencia económica, Ministerio Economía y Finanzas

El año 2014 se priorizo *fortalecimiento institucional y Desarrollo de capacidades*, sin embargo, el proyecto con mayor asignación presupuestal fue *Apoyo a la producción agropecuaria* con S/. 399,511.00 soles.

En este año los proyectos productivos son los que resultaron con mayor asignación presupuestal con S/. 1, 469,789.00 soles, por segundo lugar los proyectos que no resultan en productos.

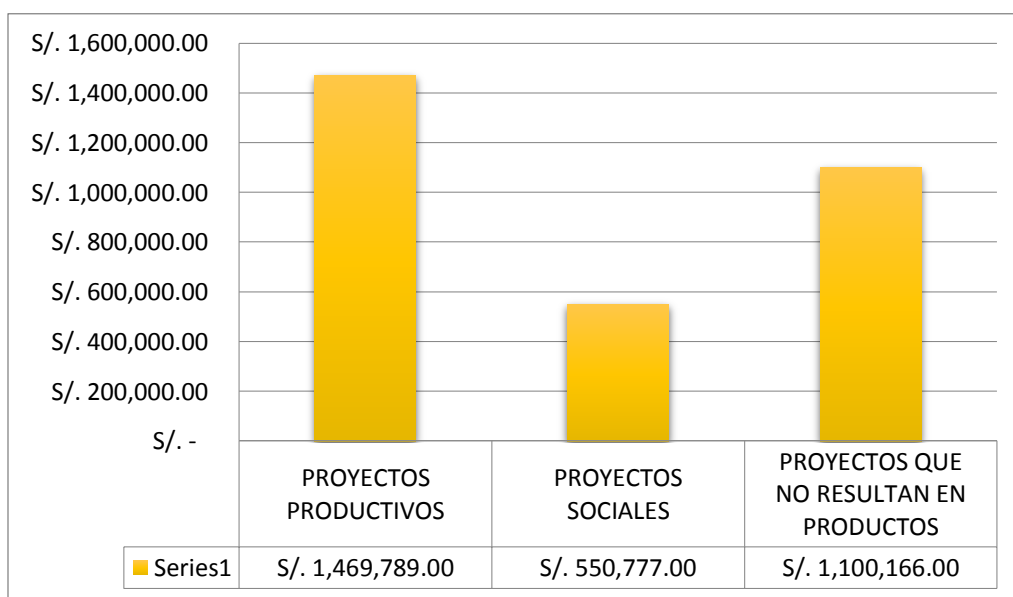
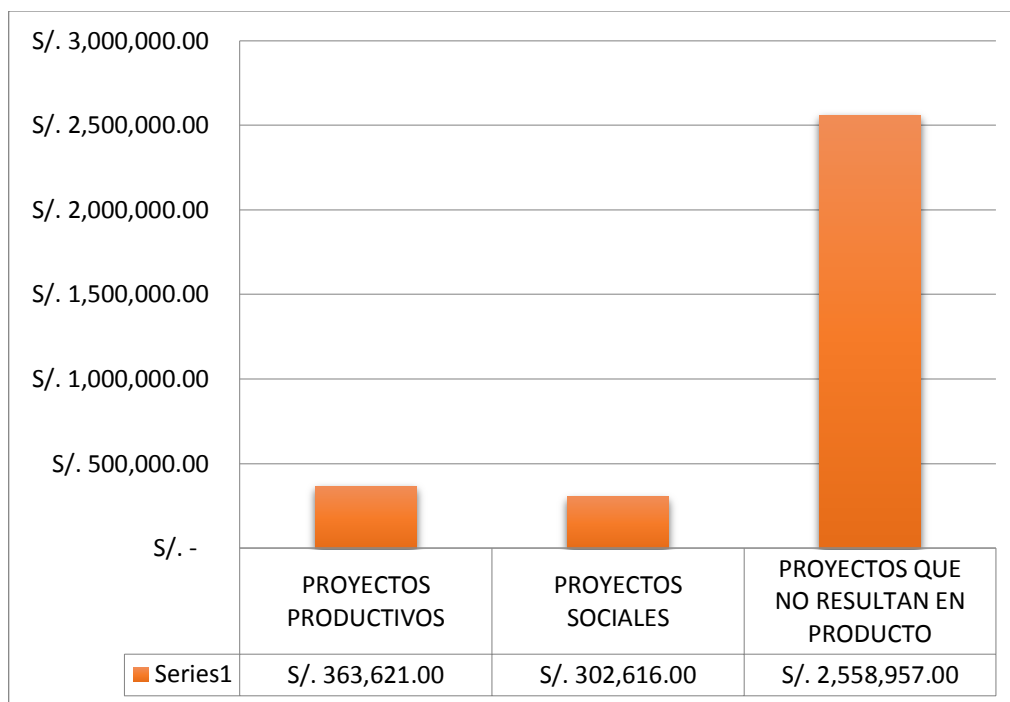


Gráfico 7: Presupuesto 2014

Fuente; Portal de transparencia económica, Ministerio Economía y Finanzas

Año 2015 se priorizo el proyecto de *fortalecimiento institucional* con presupuesto de S/ 861,891.00 dejando de lado proyectos productivos y proyectos sociales.

Para nuestro análisis los proyectos que no resultan en producto son los que se priorizaron con una asignación presupuestal de S/. 2, 558,957.00 soles en el año 2015 los proyectos sociales como construcción de trocha carrozable, construcción y equipamiento de postas de salud y construcción de caminos vecinales no tuvieron ninguna asignación presupuestal.



*Gráfico 8: Presupuesto 2015*

*Fuente; Portal de transparencia económica, Ministerio Economía y Finanzas*

Haciendo un análisis en los años 2011 a 2015, no se priorizo la construcción de proyectos sociales, proyectos productivos mientras que los proyectos que no resultan en productos como *fortalecimiento institucional* tuvieron altas sumas de asignación, lo que no favorece en la reducción de los índices de pobreza y reducción de tasa de la población con necesidades básicas insatisfechas.

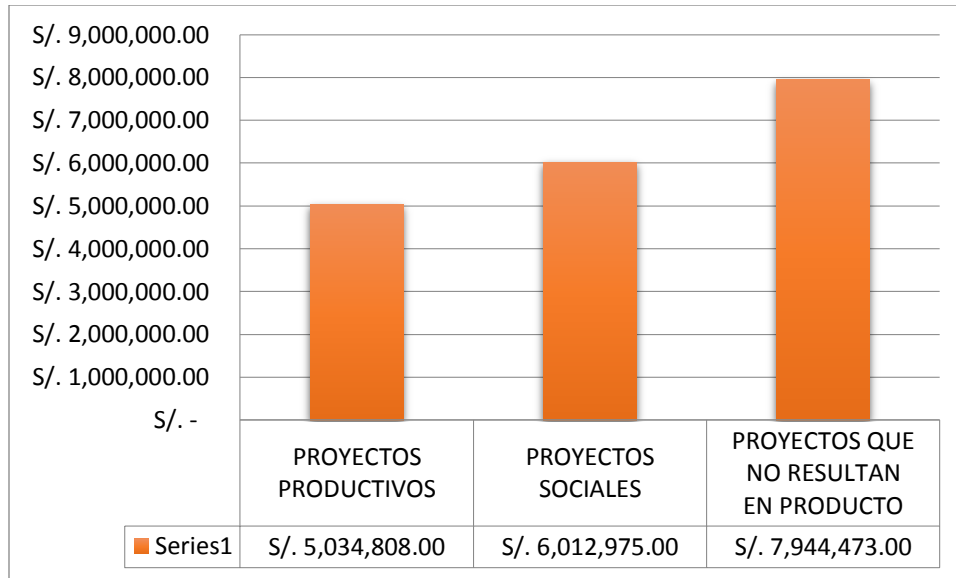
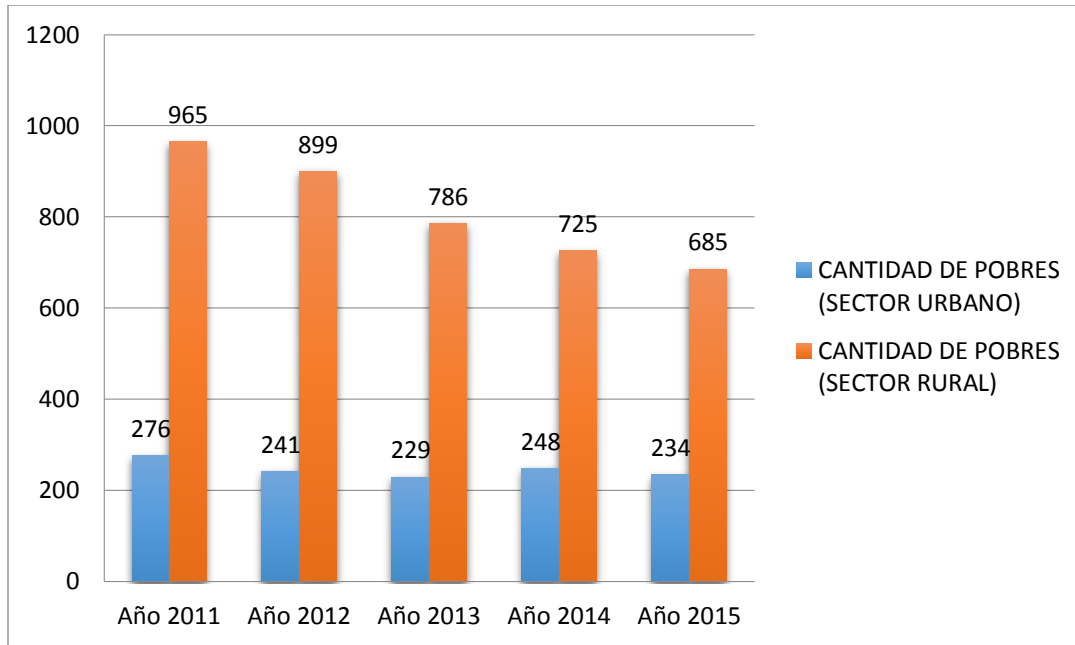


Gráfico 9: Presupuesto Total 2011 A 2015

### 5.1 Evolución de pobreza y pobreza extrema en el distrito de San Pedro

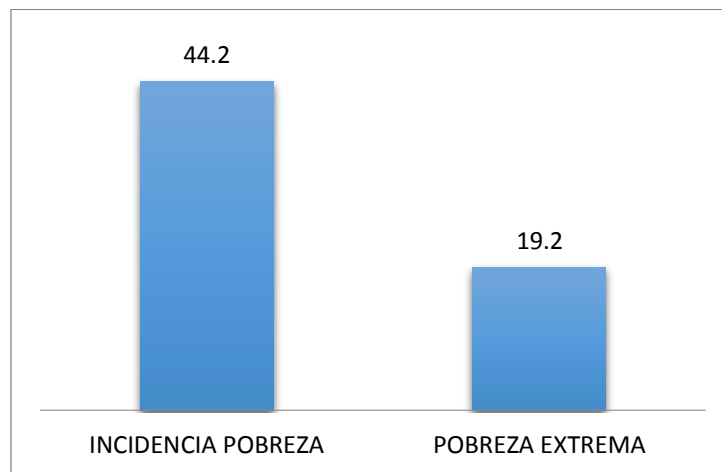
Al evaluar la incidencia de la pobreza por área de residencia esta afecta más a los residentes del sector rural, según los resultados de la investigación en el sector urbano en el año 2011 un total de 276 personas estaban en la pobreza y 965 personas en el sector rural, de esta manera en el año 2015 en el sector urbano 324 personas y en el sector rural 685 personas.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Esta información ha sido elaborada utilizando los datos obtenidos por el Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI – encuesta nacional de hogares 2009-2015



*Gráfico 10: Incidencia De Pobreza Urbana Y Rural Distrito De San Pedro 2011-2015*

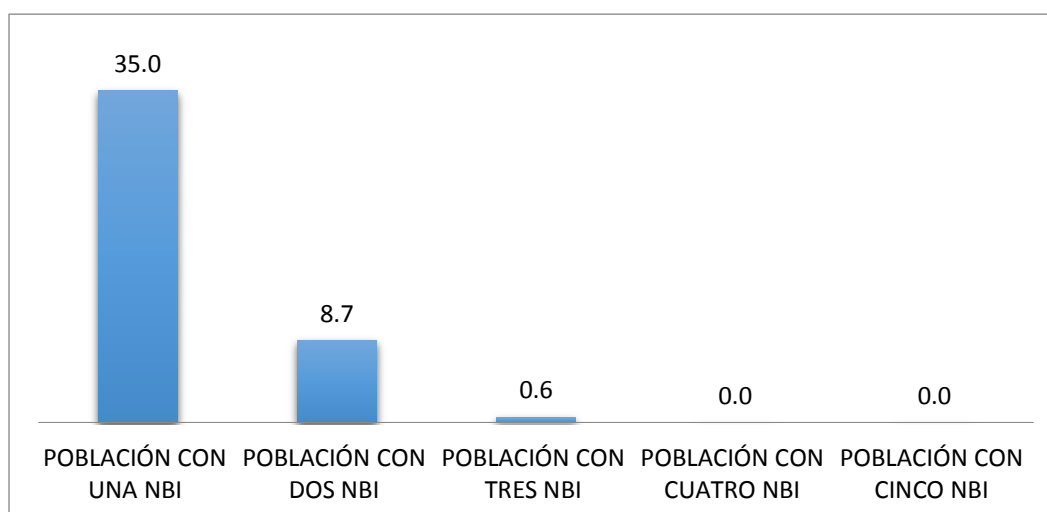
Analizando la información del año 2011, la incidencia de pobreza extrema afecto a 19.2 % de la población total. En cuanto la incidencia de pobreza afecta a 44.2 % de la población total.



*Gráfico 11: Incidencia De Pobreza Año 2011*

## 5.2 Necesidades básicas insatisfechas NBI en el año 2011

En el año 2011 el 35 % de la población esta con una necesidad básica insatisfecha, el 8.7 % con dos necesidades básicas insatisfechas, el 0.6 % con tres necesidades básicas insatisfechas y con tres y cuatro NBI el 0.0% de la población.

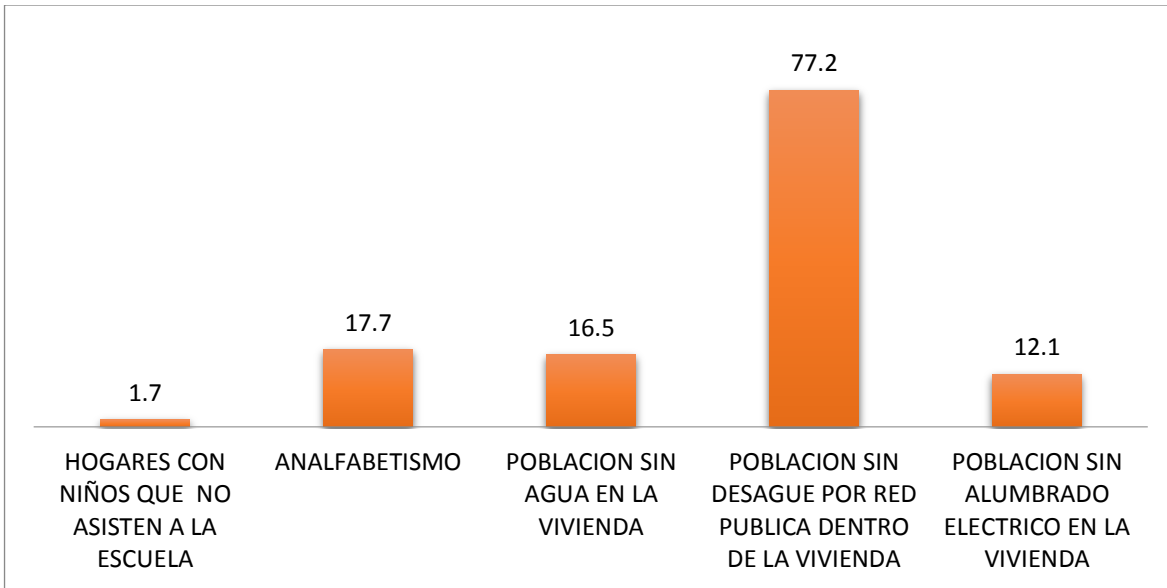


*Gráfico 12: Incidencia % De Poblacion Con Nbi 2011*

*Fuente: Instituto nacional de estadística e informática, Encuesta nacional de hogares 2009-2015*

Hay 1.7 % de Hogares con niños que no asistían a la escuela, analfabetismo afecta a 17.7 %, el 16.5 % de la población que no tiene agua potable en su vivienda, población sin desagüe el 77.2 %, población sin energía eléctrica el 12.1 %.

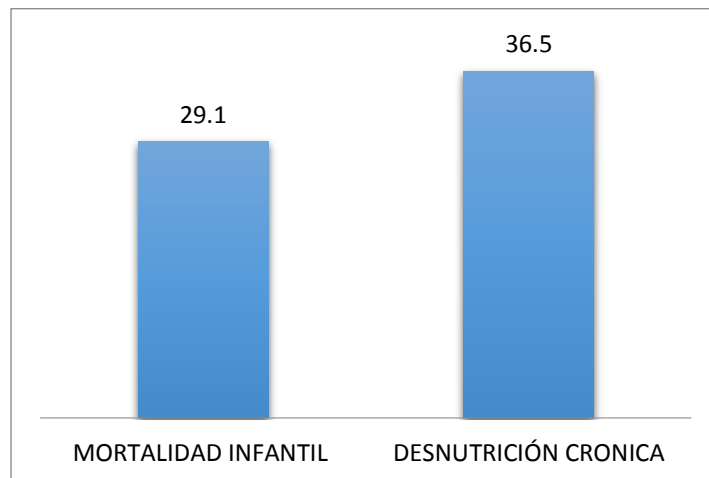




*Gráfico 13: Incidencia % De Necesidades Basicas Insatisfechas 2011*

*Fuente: Instituto nacional de estadística e informática, Encuesta nacional de hogares 2009-2015*

También la mortalidad infantil tiene efecto a 29.1 x 1000 de población infantil y el 36.5 % sufre de desnutrición crónica.



*Gráfico 14: Mortalidad Infantil*

### **5.3 Análisis de resultados**

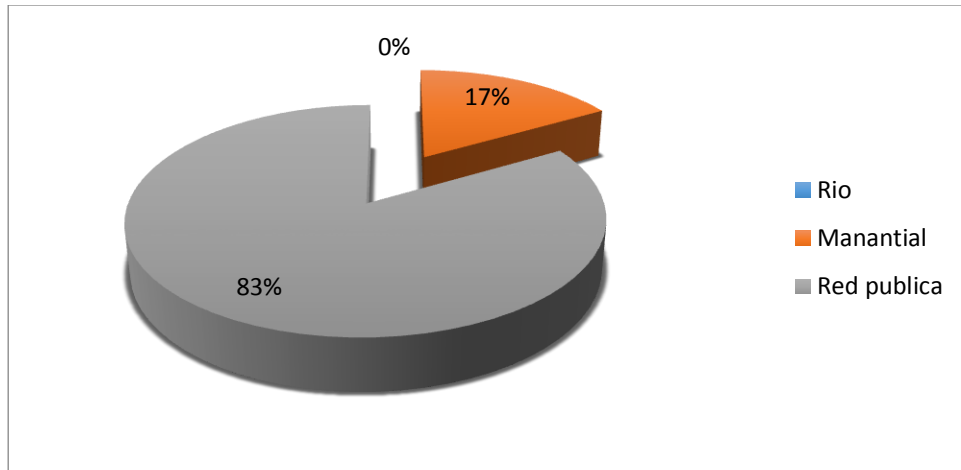
Para nuestra investigación en el año 2016 se realizó una encuesta socio económico de la población del distrito de San Pedro, para ello se tomó en cuenta los siguientes indicadores como necesidades básicas:

- Acceso al sistema de abastecimiento de agua potable
- Acceso al sistema de desagüe
- Acceso al servicio de electricidad en la vivienda
- Hogares con adecuada infraestructura
- Hogares con niños que no asisten a la escuela

#### **5.3.1 Interpretación de resultados**

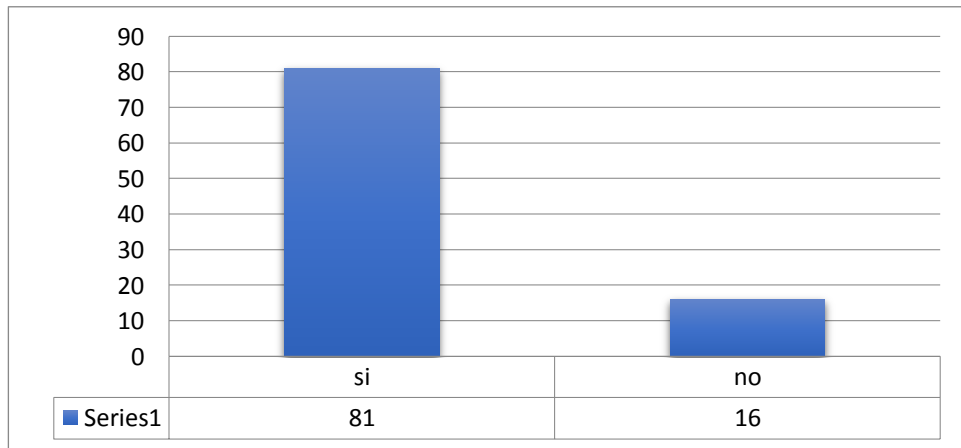
##### **5.3.1.1 Acceso al sistema de abastecimiento de agua potable**

De la población total del distrito de San Pedro el 83 puntos porcentuales tienen fuente de abastecimiento de agua potable de la red pública, el 17 % se abastece de los manantiales y 0 % de los ríos y otras fuentes de agua, lo que nos indica que los proyectos implementados en el periodo 2011 a 2015 ha tenido efecto positivo, particularmente proyectos de mejoramiento de sistema de agua potable, construcción de sistema de abastecimiento de agua potable.



*Gráfico 15: Fuente Al Abastecimiento De Agua*

También a la pregunta de que, si tiene conexión al servicio de agua potable 81 personas afirman que si cuentan con este servicio y 16 personas responden que no.

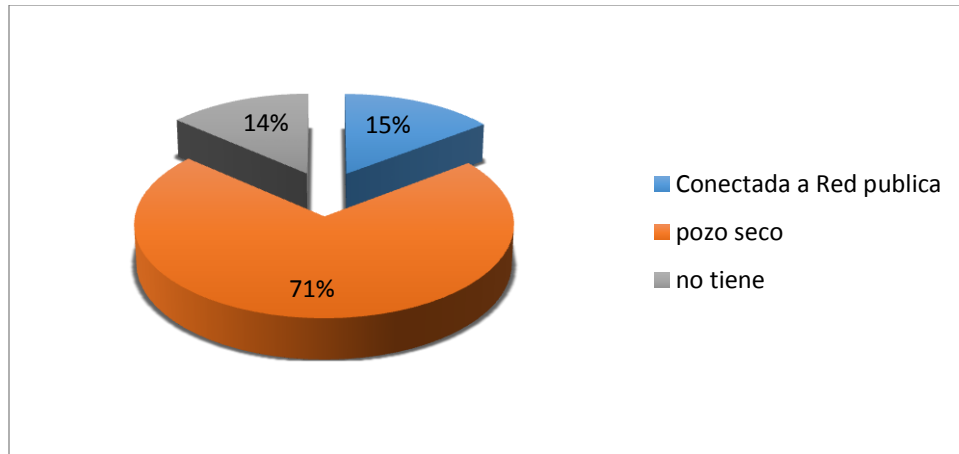


*Gráfico 16: Conexión De Servicio De Agua Potable*

### **5.3.1.2 Acceso al sistema de alcantarillado o desagüe**

A nuestra pregunta de ¿Qué tipo de sistema de saneamiento tiene su vivienda? El 71 % de las personas encuestadas responden que tienen conectada a la red pública, el 15 % tiene pozo seco y el 14 % responde que no tiene ningún sistema de alcantarillado, lo que nos

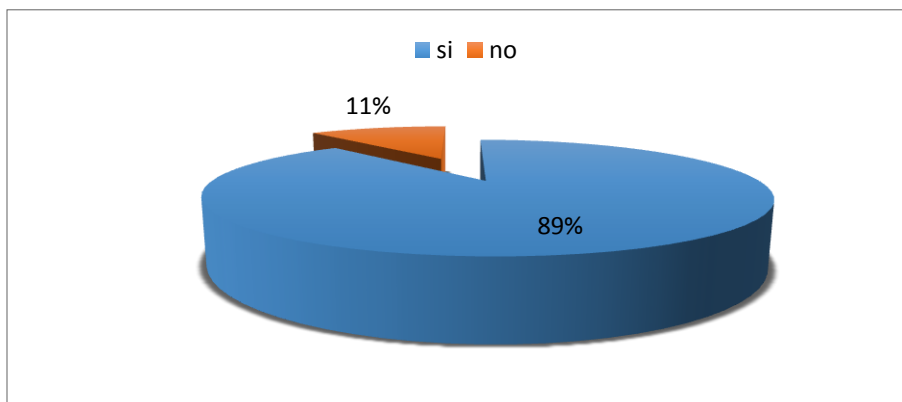
indica que la municipalidad distrital de San Pedro a pesar que tenido esfuerzo de ejecutar y/o implementar proyectos de construcción de sistemas de saneamiento, no alcanzado de proveer este tipo de servicio a una gran parte de la población, por lo tanto, la población sufre de una necesidad básica insatisfecha.



*Gráfico 17: Tipo De Sistema De Saneamiento*

### **5.3.1.3 Acceso al servicio de electricidad en la vivienda**

A la siguiente pregunta, si cuenta con servicio de energía eléctrica, 89 % de la población cuentan con una conexión de servicio de energía eléctrica y 11% de la población no cuentan con este servicio.



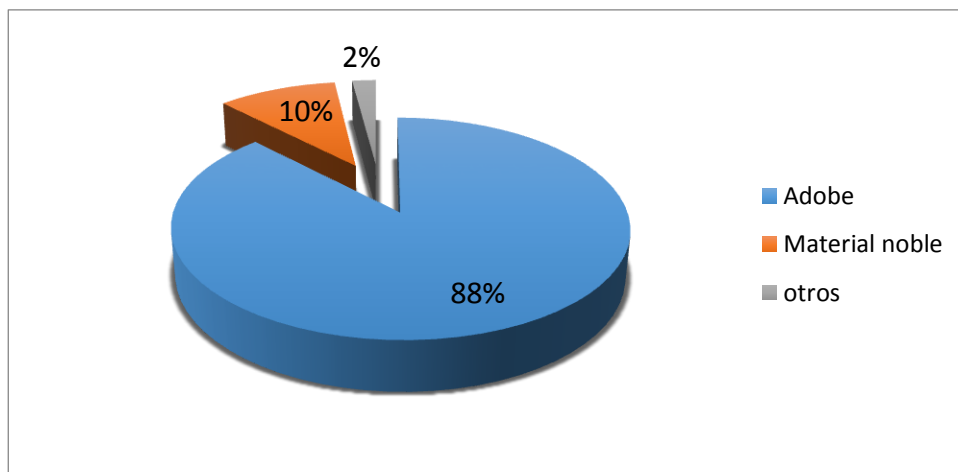
*Gráfico 18: Servicio De Energia Electrica*

#### 5.3.1.4 Hogares con niños en edad escolar que no asisten a la escuela

A la pregunta hogares con niños en edad escolar que no asisten a la escuela, la totalidad de los encuestados responden que todos sus niños asisten a la escuela, lo que nos indica que los proyectos educativos o fortalecimiento de la educación si tienen efectos positivos.

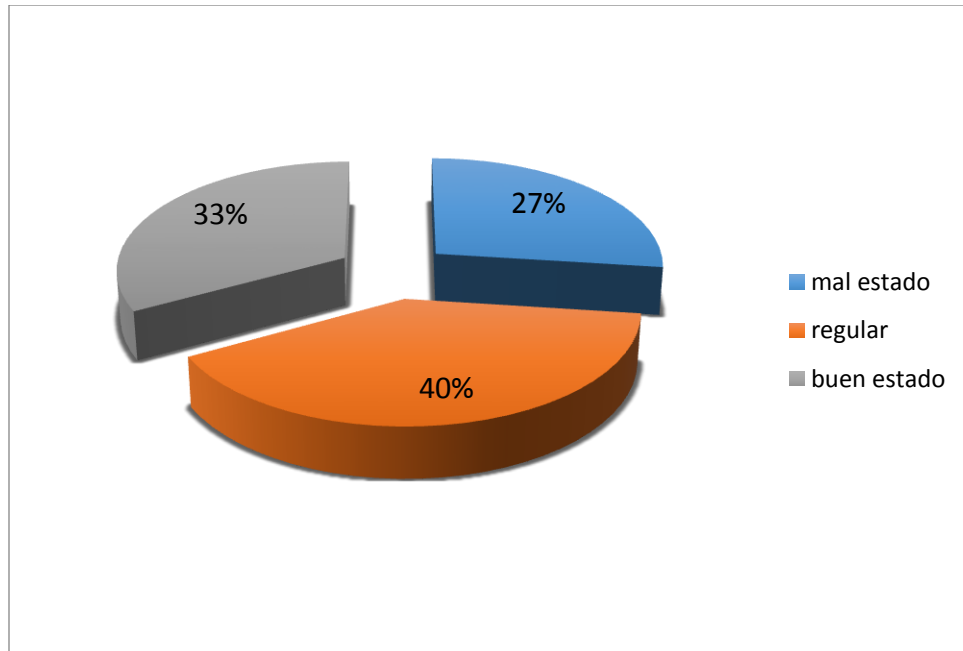
#### 5.3.1.5 Hogares con adecuada infraestructura

Las viviendas de material de adobe son las que predominan en el distrito de San Pedro en un total de 88%, en segundo lugar, de material noble con 10% y de otros materiales en 2%.



*Gráfico 19: Material De La Vivienda*

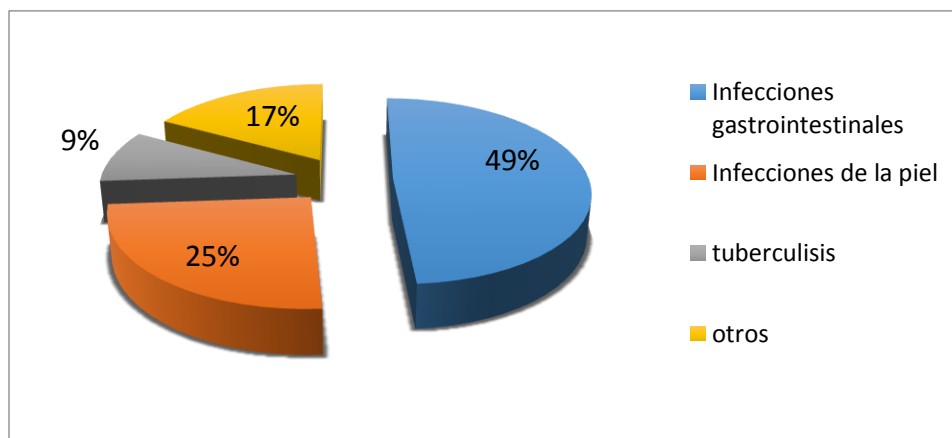
Acerca del estado actual de la vivienda el 40 % se encuentra en estado regular, el 33 % en buen estado y 27 % en mal estado inhabitable, de esta información podemos concluir que casi la tercera parte de la población del distrito de San Pedro no cuenta con una vivienda saludable por lo tanto es una necesidad básica insatisfecha.



*Gráfico 20: Estado Actual De La Vivienda*

### **5.3.1.6 Enfermedad que afecta con frecuencia**

Las infecciones gastrointestinales son las que afectan a 49% de la población, seguido por infecciones de la piel al 25%, tuberculosis a 9% y otras enfermedades a 17% de la población. Esto nos indica que los proyectos de sistemas de saneamiento y alcantarillado son las principales necesidades.

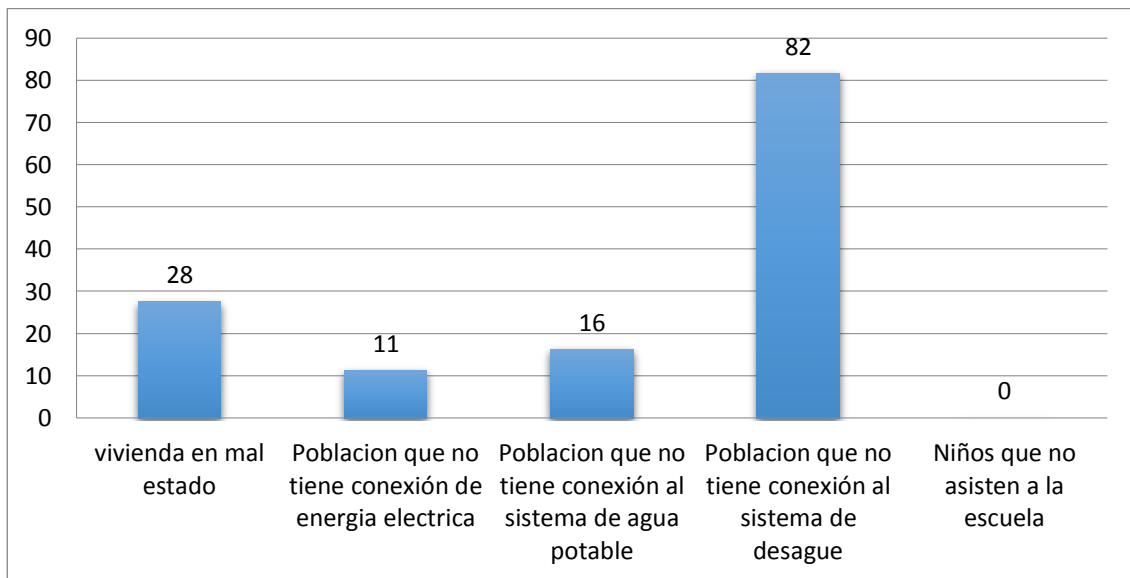


*Gráfico 21: Enfermedad Que Afecta Con Frecuencia*

### 5.1.3.7 Incidencia porcentual de necesidades básicas insatisfechas

En nuestra investigación se obtiene que el 28 % de la población tiene su vivienda en mal estado, el 11% no tiene conexión de energía eléctrica, el 16% no tiene conexión al sistema de agua potable, el 82 % no tiene conexión al sistema de desagüe y 0% de familias que tiene al menos un niño que no asiste a la escuela.

Del anterior se puede deducir que solo el 18 por ciento tiene una conexión al sistema de desagüe lo que se convierte en una necesidad básica insatisfecha, esto sucede porque la entidad municipal no implementa adecuadamente los proyectos de sistemas de desagüe y saneamiento.



*Gráfico 22: Incidencia Porcentual Nbi, Año 2016*

## CONCLUSIONES

Hipótesis 1.- la asignación presupuestal para la ejecución de proyectos de inversión pública orientados a la reducción de los índices de pobreza en el periodo 2011 a 2015, no ha sido suficiente, de la información anterior podemos concluir que los proyectos productivos y proyectos sociales solo han tenido el 58% del total del presupuesto institucional, y los proyectos que no resultan en productos han tenido el 42% del total del presupuesto por lo que podemos aceptar la hipótesis planteada

Hipótesis 2.- El porcentaje de la población que tiene necesidades básicas insatisfechas es mayor al 50% de la población total por lo tanto se acepta la hipótesis planteada, ya que el 50% de la población tiene al menos una necesidad básica insatisfecha.

Hipótesis 3.- En cuanto a la hipótesis de ejecución de proyectos con orientación a reducir la población con necesidades básicas insatisfechas se puede concluir que en el periodo 2011 a 2015, 59 proyectos se implementaron, y 29 proyectos han sido proyectos que no resultan en productos, entonces se rechaza la hipótesis planteada.

A manera de conclusión podemos afirmar que los proyectos de inversión pública, ejecutadas durante el periodo 2011 a 2015 por la municipalidad distrital de San Pedro no han tenido efectos positivos en la reducción de los índices de pobreza.

La ausencia de planificación estratégica integral en materia de gestión de proyectos de inversión pública en la municipalidad distrital de San Pedro.

Carencia de políticas de gestión de recursos financieros, falta de priorización de proyectos sociales y productivos que tenga efectos en la reducción de los índices de pobreza y tasas de población con necesidades básicas insatisfechas.



En el año 2011 los proyectos que más se desarrollaron fueron los proyectos sociales, lo que nos indica que en los años siguientes la reducción de índices de pobreza y reducción de necesidades básicas insatisfechas en la población fue constante, en el área rural de 965 personas en situación de pobreza, 66 personas salieron de la pobreza,

Con respecto a la incidencia de pobreza monetaria en el sector urbano del mismo año 276 personas estaban en situación de pobreza para el siguiente año 35 personas salieron de esta situación, según el informe de INEI, la necesidad básica insatisfecha en el año 2011 afecta a una tasa de 35 % de la población con al menos una NBI, esto disminuyó en el año 2015 a 32%.

En cuanto a la reducción de incidencia de la tasa de población con necesidad básica insatisfechas se puede ver que en el periodo de 2011 a 2016 tuvo efecto positivo la implementación de proyectos de inversión pública por parte de la municipalidad distrital de San Pedro, así podemos ver que en el año 2011 hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela estaba en 1.7% para el año 2016 se redujo a 0%.

Viviendas con conexión al sistema de red pública de agua potable se redujo de 16.5% en el año 2011 a 16% para el año 2016 con una variación de 0.5% lo que significa que los proyectos de inversión en construcción de sistema de abastecimiento de agua potable tuvieron poco efecto en la reducción de tasas de población con esta necesidad, esto por la mala implementación y deficiente calidad de gasto del presupuesto asignado.

Por otro lado, en el año 2016 la tasa de hogares con conexión al sistema de red pública de desagüe, aumentaron de 77.2% a 82% según la encuesta realizada, lo que indica que los proyectos formulados, aunque tuvieron una asignación presupuestal no han sido implementados.

En cuanto a la conexión de energía eléctrica tuvo una reducción de 12.1% a 11%.

La tasa de viviendas en mal estado está en 27% según la encuesta realizada, consideradas como viviendas inhabitables por defensa civil.

Podemos mencionar a manera de conclusión que los proyectos de inversión pública implementado en el periodo 2011 a 2015, en el distrito de San Pedro no tuvieron un efecto positivo en la reducción de la tasa de población con necesidades básicas insatisfechas NBI, de otro lado en la reducción de los índices de pobreza y pobreza extrema si influyeron positivamente, además se puede identificar que las variables para esta situación son la mala Gestión de recursos financieros en la implementación y/o ejecución de los proyectos, poca asignación presupuestal a proyectos de Saneamiento básico: como construcción de sistemas de abastecimiento de agua potable y construcción de colector publica de desagüe.

## **RECOMENDACIONES**

La municipalidad distrital de San Pedro es una entidad de gobierno sub nacional, tiene como función principal buscar el desarrollo de su población por lo tanto se recomienda implementar estrategias de gestión de calidad para la ejecución de presupuesto asignados para la implementación y/o ejecución de proyectos de inversión pública.

Reformular el plan de desarrollo del distrito de San Pedro, priorizando proyectos de inversión que mejor incidan en la reducción de los índices de pobreza, proyectos productivos como construcción de sistema de riego, para efectos multiplicador en la producción agrícola y pecuaria, proyectos sociales que tengan efectos directos en la reducción de los índices de pobreza como: la construcción de sistema de provisión de agua potable y sistemas de red de alcantarillado sanitario que tengan efectos directos en los indicadores en la tasa de la población con necesidades básicas insatisfechas.

## REFERENCIAS

- “El Peruano, D. o. (2008). Ley N° 27293 de creación del Sistema Nacional de Inversión Pública.
- Baca Urbina, G. (1999). *Evaluación de proyectos*. . Editorial MacGraw-hill, tercera edición.
- Casais, E. (2009). *Políticas económicas y pobreza, en México 1982-2007*, . Madrid: Universidad Computense de Madrid.
- CEPAL. (2010). *Manual Metodológico de evaluación Multicriterio* .
- Contraloría, G. d. (2002). *Programas sociales en el Perú, Elementos para una propuesta desde el control gubernamental*. Lima.
- Diario, G. (05 de 2015). “Consumo mensual para dejar de ser pobre” edición digital, diario Gestión .
- Feres, & Mancero. (2001). “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve Revisión de la Literatura”.
- Fiestas, S. (2010). *Priorización de los Proyectos de Inversión Pública mediante el análisis de los componentes principales*. Lima: Universidad Nacional de Ingeniería.
- Goffman, E. (s/f). “La presentación de la persona en la vida cotidiana”.
- Janvry, & Sadoulet:. (1999). *Crecimiento, Pobreza y Desigualdad en América Latina: Un análisis de las relaciones causales*. Washington.: BID.
- Makón, M. (2000). *Sistemas integrados de administración financiera pública en América Latina. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)*. Santiago: Dirección de Programación del Sector Público.
- Max Neef, M. (1998). *Desarrollo y necesidades humanas*. Montevideo: Edit. Nordan-Redes.
- Mead, G. (2011). “Espíritu, Persona y Sociedad”. México. : Editorial Paidós.
- MEF. (Abril de 2017). *Los 993 distritos más pobres del Perú*. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/boletines/boletines\\_pi/boletin1/boletin\\_1\\_articulo\\_especial.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/boletines/boletines_pi/boletin1/boletin_1_articulo_especial.pdf)

- MEF, P. (2007). proyectos16 . La Directiva General del SNIP, No. 004-2007-EF/68.01, pag.0.
- MEF, R. (2007). *Reglamento del Sistema Nacional de Inversión Pública Capítulo I, Disposiciones generales, Artículo 2.- Definiciones, numeral 2.1, aprobado con Decreto Supremo N° 102-2007-EF.2007*. Lima Perú.
- Meyer, R. F. (Octubre, 2014). *Impacto de la inversión Publica Rural en el Desarrollo de las Regiones y Niveles de Bienestar de la Población (2002-2012)*. Lima, Peru: CIES, Consorcio de Investigacion Económica y Social.
- Muñoz, A. (2007). *Evaluación de impactos en proyectos de inversión social*. Guatemala: Universidad Mariano Gálvez de Guatemala.
- ONU. (Marzo de 2005). *Reporte de las Naciones Unidas ONU*. . Obtenido de [www.un.org](http://www.un.org)
- Pichardo Muñiz, A. (1997). *“Planificación y Programación Social”*.
- PNUD. (2001). *Los niveles de pobreza* . Canada.
- PNUD, P. d. (2012). *Perú, protección a la población de escasos recursos*. Lima: El comercio.
- Ponce, S. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional* . Lima: Pontificie Unviersidad Católica del Perú.
- Rawls, J. (1993). *Teoría de la Justicia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Rosales Posas, R. (2000). *Formulación y evaluación de proyectos*. . Instituto Centroamericano de Administración-ICAP.
- SEGEPLAN. (2008). *úa para la formulación de perfiles de proyectos*. .
- Sen, A. (2000. ). *“Desarrollo y Libertad”* . Madrid: Editorial Planeta .
- Smith, A. (1980). *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. México: Fondo de Cultura Económica .

Sotomayor, D. (2015). *Proyecto de Inversión Pública y su eficacia en la ejecución y evaluación realizados en el distrito de Usiscayos en el año 2014*, . Juliaca: Universidad Andina Néstor Cáceres Velasco de Juliaca .

Trueba Jainaga, I. (s/f). *Hambre y pobreza. Proyectos de desarrollo*.

Trueba, I. (2002). *Ciencia, Técnica e Ingeniería: retos y prioridades en desarrollo rural sostenible. Innovación para el Desarrollo Rural: la Iniciativa Leader como Laboratorio de Aprendizaje*. . Madrid,: Consejería de Economía e Innovación Tecnológica. .

Vásquez, E. (2011). *Programas sociales para reducir la pobreza?*

Velásquez Jara, A. (2000). *“Proyectos de Inversión” Ira. Edición*. . Perú. : Editorial Amarilys.

**ANEXO**

**MATRIZ DE CONSISTENCIA**

**“PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA PARA LA REDUCCION DE LOS INDICES DE POBREZA EN EL DISTRITO DE SAN PEDRO”**

| <b>PROBLEMA</b>   | <b>OBJETIVOS</b>   | <b>HIPOTESIS</b>   | <b>VARIABLES</b>   | <b>INDICADORES</b>   |
|---|--|--|--|--|
| <p><b>1. Problema General</b><br/>¿Qué efectos tienen los proyectos de inversión pública, en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de San Pedro?</p>           | <p><b>1. Objetivo General</b><br/>Conocer los efectos de los proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de San Pedro.</p>        | <p><b>1. Hipótesis General</b><br/>Los proyectos de inversión pública no tienen efectos positivos en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de San Pedro.</p>                      | <p><b>Identificación de variables</b></p> <p><b>V. Independiente:</b><br/>X = Efectos de proyectos de inversión pública.</p> | <p><b>V. Independiente:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Asignación presupuestal de los proyectos.</li> <li>- Cantidad de proyectos orientados a reducir NBI.</li> </ul> |
| <p><b>2. Problemas Específicos</b><br/>- ¿De que manera se reducen los índices de pobreza en el distrito de San Pedro, cuando se ejecuta los proyectos con el monto actual?</p> | <p><b>2. Objetivos Específicos</b><br/>- Analizar la reducción de los índices de pobreza en el distrito de San Pedro, cuando se ejecuta los proyectos con el monto actual.</p> | <p><b>2. Hipótesis Específicas</b><br/>- La asignación presupuestal para la ejecución de proyectos de inversión pública orientados a la reducción de los índices de pobreza, no es suficiente.</p> | <p><b>V. Dependiente:</b><br/>Y = Reducción de los índices de pobreza.</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cantidad de proyectos ejecutados.</li> <li>- Cantidad de proyectos que no se orientan a reducir NBI.</li> </ul>                                 |
| <p>- ¿Hay reducción de pobladores con necesidades básicas insatisfechas cuando se ejecutan proyectos que no se orientan a la reducción de tales brechas?</p>                    | <p>- Conocer el porcentaje de pobladores con necesidades básicas insatisfechas.</p>  | <p>- El porcentaje de la población del distrito de San Pedro que tiene las necesidades básicas insatisfechas es mayor al 50%.</p>  |  | <p><b>V. Dependiente:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Porcentaje de pobres.</li> </ul>  |
| <p>- ¿Durante el periodo 2011 a 2015 que cantidad de proyectos se ejecutaron con orientación a reducir la población con NBI?</p>  | <p>- Determinar la cantidad de proyectos ejecutados con orientación a reducir la población con NBI.</p>  | <p>- Hay poca cantidad de proyectos ejecutados durante el periodo 2011 a 2015 con orientación a reducir la población con NBI.</p>  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Porcentaje de pobres extremos.</li> <li>- Tasa de población con NBI.</li> <li>- Tasa de población bajo línea de pobreza.</li> </ul>             |